

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๑. การที่มาตรา ๕ กำหนดให้ ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีอาญา ผู้มีส่วนได้เสียจะร้องขอให้ (สถาบันฯ) ตรวจสอบได้ต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์และต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการผู้กำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น จะถือว่าการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีการเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่ายสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่ายไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๑. ผู้ช่วย ศ. ดร.อัศกร ไชยพงษ์ หัวหน้าฝ่ายหลักสูตรนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	✓		- การมีทางเลือกกับการพิสูจน์ซ้ำ แสวงหาข้อเท็จจริงซ้ำเป็นคนละเรื่องกัน มีกรณีที่เกิดขึ้นมากมายเกี่ยวกับการพิสูจน์ซ้ำ - การที่จะเป็นทางเลือกของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียเข้ามานั้นต้องอิสระจริงๆ และเป็นทางเลือกจริงๆ แต่การอิสระนั้นจะต้องไม่ใช่เป็นการพิสูจน์ซ้ำอย่างอิสระ
๒. นายแพทย์วิรัตน์ พาณิชยพงษ์ แพทยสภา	✓		- พระราชบัญญัติฉบับนี้มีความเป็นอิสระอยู่แล้ว ซึ่งในกระบวนการยุติธรรมศาลมีทางเลือกในการตรวจหรือรายงานผลการตรวจซึ่งถือว่าเป็นทางเลือกให้ศาล
๓. คุณหญิงพรทิพย์ โรจนสุนันท์		✓	- ประชาชนเดินเข้ามาตรงๆไม่ได้ ต้องผ่านคณะกรรมการก่อนซึ่งขัดต่อวัตถุประสงค์เดิม - ความเป็นอิสระในการทำงานไม่มีเต็มที่ เพราะคำนึงถึงผลกระทบที่จะมีผลกระทบต่ออีกหน่วยงาน ซึ่งในต่างประเทศจะมีหน่วยงานนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงาน ซึ่งการตรวจรับไม่เป็นการซ้ำซ้อน - ปัจจุบันแผนการปฏิรูปนิติวิทยาศาสตร์อยู่ในแผนปฏิรูปประเทศ และรัฐธรรมนูญกำหนดให้มีอิสระจากกัน อิสระคือสิ่งที่ต้องตกลงกันไม่ได้ ใครจะทำหรือไม่ทำ - รัฐธรรมนูญในมีมากกว่าหนึ่งหน่วยที่เป็นอิสระจากกัน อิสระคือสิ่งที่ไม่ตกลงกันได้ว่าคนนี้ได้ คนนี้ทำได้ ให้เป็นไปตามธรรมชาติของกระบวนการยุติธรรมใครจะส่งที่ไหนก็ต้องส่งได้ แต่ต้องส่งอยู่ในระบบและการเอากรรมการที่มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามา ต้องยอมรับว่ากรณีร้องเรียนเป็นกรณีที่เป็นการตรวจของอีกหน่วยงานหนึ่ง และถ้าเอาอีกหน่วยงานหนึ่งเข้ามาอยู่ในคณะกรรมการเป็นทำได้ยาก

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๑. การที่มาตรา ๕ กำหนดให้ ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีอาญา ผู้มีส่วนได้เสียจะร้องขอให้ (สถาบันฯ) ตรวจสอบได้ต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์และต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการผู้กำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น จะถือว่าเป็นการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีการเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๔. สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ	-	-	- (ไม่มีความเห็น)
๕. พล.ต.ต.ธวัชชัย เมฆประเสริฐสุข รอง ผบ.ช.สพฐ.ตร.	✓		- เมื่อมีการรวบรวมแล้ว ของกลางบางชิ้นในคดี ไม่ควรที่จะแยกหลายหน่วยตรวจ เช่น ลูกกระสุนปืนจะให้ชิ้นหนึ่งหน่วยหนึ่งตรวจ ส่วนอีกชิ้นให้อีกหน่วยหนึ่งตรวจทำไม่ได้ ฉะนั้นจะต้องตรวจโดยหน่วยเดียวก่อน ในกรณีที่มีคดีที่เกิดขึ้นมา และกำลังตรวจพิสูจน์ของกลาง ก็มีการเงื่อนไขคือเอาของกลางชิ้นที่มีอยู่น้อยชิ้นอยู่ ไปให้หน่วยหนึ่งตรวจ จะเกิดปัญหาว่าในขณะที่กระบวนการตรวจของหน่วยงานแรกยังตรวจไม่เสร็จก็ยังไม่สามารถนำเอาไปตรวจอีกหน่วยงานหนึ่งได้ และผลการตรวจจะไม่ถูกต้อง คือในคดีที่เกิดขึ้นบางคดี วัตถุพยานจะมีน้อยชิ้น ถ้าหากมีการแยกวัตถุพยานไปให้อีกหน่วยหนึ่งตรวจ เช่น ในกรณี DNA ถ้าเป็นแก้วน้ำ เมื่อหน่วยงานแรกตรวจเรียบร้อยแล้ว ถ้านำไปตรวจซ้ำหน่วยงานแรกอาจจะได้ DNA ส่วนอีกหน่วยหนึ่งจะไม่ได้ DNA หรือในกระบวนการระหว่างการส่งผ่านวัตถุพยานที่อาจจะมีการเกิดการปนเปื้อนเกิดขึ้น หน่วยแรกตรวจไม่พบดีเอ็นเอ หน่วยที่สองตรวจพบ DNA จะมีผลถึงการนำพยานหลักฐานไปใช้ประโยชน์ ฉะนั้นเมื่อมีการกำหนดในเรื่องของการตรวจซ้ำ ผู้ชี้แจงของสำนักงานแห่งชาติแนะนำว่าควรจะมีข้อกำหนดให้หน่วยงานแรกตรวจให้เสร็จก่อน ถ้าจะตรวจซ้ำก็สามารถให้หน่วยงานที่สองตรวจซ้ำได้ เพราะอาจจะเป็นปัญหาต่อวัตถุพยานในเรื่องของวัตถุพยานทางนิติวิทยาศาสตร์ - ในปัจจุบันงานที่เกี่ยวกับคดีจะเข้าสู่กระบวนการพิสูจน์หลักฐานของตำรวจเป็นหลัก แต่มาตรา ๕ (๑) ก็เปิดอำนาจให้พนักงานสอบสวนส่งวัตถุพยานส่งไปตรวจที่สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้ และพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้กับสถาบันนิติวิทยาศาสตร์เท่านั้น เมื่อกลับมาดูที่มาตรา ๕ (๔) ให้คณะกรรมการกำหนด ซึ่งผู้เป็นกรรมการจะกำหนดตามมาตรา ๑๐ ในขณะที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เห็นว่าหน่วยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ มีหลายหน่วยก็จึงกำหนดเข้าไปในคณะกรรมการด้วย ซึ่งผู้ที่มีประสบการณ์ทำงานด้านนิติวิทยาศาสตร์มากที่สุดจะเป็นสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ก็ควรที่จะเข้าไปในการกำหนดต่างๆ

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๑. การที่มาตรา ๕ กำหนดให้ ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีอาญา ผู้มีส่วนได้เสียจะร้องขอให้ (สถาบันฯ) ตรวจซ้ำได้ต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์และต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการผู้กำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น จะถือว่าเป็นการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีการเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๖. ดร. เมธิณี รัตติสาร รองผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีและศูนย์ข้อมูลการตรวจสอบกรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓		- ความเป็นอิสระของหน่วยงานและเป็นเรื่องของประชาชน ซึ่งรัฐธรรมนูญมุ่งเน้นที่จะคุ้มครองประชาชน ส่วนในเรื่องของหน่วยงานที่มีความเป็นอิสระจากกันคือจะมองในแง่ของการบังคับบัญชา คิดว่าตรงในเรื่องความอิสระของหน่วยงานนี้อาจจะไม่ใช่ประเด็นซึ่งในแต่ละหน่วยงานก็จะมีในเรื่องของกฎหมายที่จัดตั้งหน่วยงานกำหนดอำนาจหน้าที่ไว้อยู่แล้ว ถ้ามองในแง่ของประชาชน ว่าทำไมประชาชนไม่มีสิทธิ์ที่จะได้รับการยืนยันหรือการพิสูจน์ความบริสุทธิ์ยุติธรรมของตนเอง กฎหมายของประเทศไทยใช้ระบบ civil law ผู้ถูกกล่าวหาต้องมีหลักฐานหรือต้องมีพยานหลักฐานขึ้นมาที่จะมาต่อสู้หรือทำให้เชื่อได้ว่าตัวผู้ถูกกล่าวหาไม่ใช่ผู้กระทำความผิด ผู้กล่าวหาก็ต้องเป็นผู้ที่จะไปหาหลักฐานมา เพราะฉะนั้นในสิ่งที่ท่านทำให้ไม่เป็นที่ประจักษ์ต่อศาล พยานนั้นก็ไม่ได้ได้รับการพิจารณา ในการตัดสินเพราะฉะนั้นถ้าถามว่าสิ่งสำคัญในเรื่องของการตรวจพิสูจน์ตัวซ้ำหรือไม่ตรวจซ้ำ ไม่เป็นเรื่องสำคัญแต่สำคัญที่กระบวนการของหน่วยงานมีความน่าเชื่อถือเพียงไร มีการควบคุมอย่างไร และตรวจสอบได้หรือไม่ หลักการคือตรวจสอบได้ โปร่งใส เป็นธรรมเพราะฉะนั้นการตรวจซ้ำไม่น่าจะเป็นประเด็นปัญหาในเรื่องของตัวซึ่งกระทบสิทธิ์ ไม่น่าจะได้ถูกกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฉบับนี้และพระราชบัญญัติควรจะเป็นการใช้ในการควบคุมของผู้ที่ทำงานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์
๗. นายทินกร จรรยา ประธานศูนย์ยุติธรรมชุมชนเขตดอนเมือง (ภาคประชาชน)		✓	- เห็นด้วยกับคุณหมอฟรติพย์ที่จะได้เอารูปแบบของต่างประเทศมา ซึ่งต่างประเทศมีกระบวนการป้องกันที่มีประสิทธิภาพ

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๑. การที่มาตรา ๕ กำหนดให้ ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีอาญา ผู้มีส่วนได้เสียจะร้องขอให้ (สถาบันฯ) ตรวจสอบได้ต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์และต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการผู้กำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น จะถือว่าเป็นการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีการเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๘. พล.ต.ต.ปรีดี พงศ์เศรษฐสันต์ รอง ผบช.สพฐ.ตร.	✓		- พระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสัมพันธ์กันกับรัฐธรรมนูญปี ๖๐ อยู่แล้ว มีการอ้างอิงรัฐธรรมนูญในฉบับยกเว้นแล้ว ถึงเกิดพระราชบัญญัติฉบับนี้ - ที่ผ่านมาพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นที่ยอมรับเป็น ในปัจจุบันพนักงานสอบสวนจะเรียกส่ง เดิมมีเพียงสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจเพียงหน่วยเดียวจึงต้องส่งให้กับสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจเพียงหน่วยเดียว แต่หลังจากพระราชบัญญัติฉบับนี้ประกาศใช้เมื่อปี ๕๙ ซึ่งพนักงานสอบสวนเป็นอิสระสามารถเลือกส่งให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้ ซึ่งถือได้ว่าเป็นอิสระของพนักงานสอบสวน ในส่วนนี้คือการยอมรับกฎหมายของพนักงานสอบสวน - จึงเรียนว่าในประเด็นทั้ง ๓ ประเด็น ยังไม่เคยเกิดปัญหา ในส่วนประเด็นข้อกฎหมายอย่างเช่นเป็นอิสระหรือไม่เป็นอิสระตามรัฐธรรมนูญให้ทำหรือกฤษฎีกา เพราะการทำประชาพิจารณ์ไม่ใช่ในกฎหมายทั้งหมด จึงทำให้มีประเด็นเยอะ ไม่สามารถนำสรุปไม่ได้ เป็นเรื่องข้อกฎหมาย - ในเรื่องความเป็นอิสระความหมายของนักวิทยาศาสตร์ ไม่ว่าหน่วยใด ห้ามมาครอบงำกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ สามารถตัดสินใจได้ผ่านกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ ไม่มีผู้บังคับบัญชาหรือระหว่างหน่วยงานที่จะมาเปลี่ยนแปลงผลได้ นี่คือนิสัยความเป็นอิสระทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งในปัจจุบันมีเรื่องระบบมาตรฐานโดยเฉพาะ ISO ต่างๆ เพราะจะเป็นระบบทุกขั้นตอน ซึ่งจะทำให้การบริการประชาชนได้มาตรฐานเดียวกัน และในอนาคตผมอยากให้มีความชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องนิติวิทยาศาสตร์ในภาพรวมที่ไม่เป็นองค์กรใดองค์กรหนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนในสายงาน เป็นในลักษณะเช่นเดียวกับแพทยสภาอาจจะเป็นนิติวิทยาศาสตร์สภาและให้เป็นวิชาชีพ ซึ่งจะมีระบบควบคุมกำกับดูแลความเป็นอิสระรวมถึงทางเลือกประชาชน

ผู้เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั้งหมด จำนวน ๘ ท่าน

ผู้ที่เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๕ ท่าน

ไม่มีความเห็นและข้อเสนอแนะ

จำนวน ๑ ท่าน

ผู้เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๒ ท่าน

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๒. การที่มาตรา ๑๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ อยู่ในคณะกรรมการฯ นี้ ด้วยนั้น จะส่งผลหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๑. ผู้ช่วย ศ. ดร.อัศศกร ไชยพงษ์ หัวหน้าฝ่ายหลักสูตนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย คณະนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	-	-	- (ไม่มีความเห็น)
๒. นายแพทย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์ แพทย์สภา	✓		- คณะกรรมการมีทั้งหมด ๗ หน่วยงาน ซึ่งมีปลัดกระทรวงยุติธรรมเป็นประธาน ส่วนคณะกรรมการอีก ๖ คน มี เพื่อถ่วงดุลกัน ให้ข้อมูล และมีความเห็นว่าควรที่ตรวจเพิ่มเติมหรือไม่
๓. คุณหญิงพรทิพย์ โรจนสุนันท์		✓	- เปลี่ยนคณะกรรมการให้มีบุคคลเข้ามา ซึ่งวัตถุประสงค์เดิมเพื่อให้ทิศทางของการทำงานนิติวิทยาศาสตร์ตอบ โจทย์ของประเทศได้ เช่นมาซ้ำกันก็ไปทางอื่น ก็คณะกรรมการวางนโยบายเพื่อที่จะให้ไปต่อได้ ทั้งทางด้านการความ มั่นคงและด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๒. การที่มาตรา ๑๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ อยู่ในคณะกรรมการฯ นี้ ด้วยนั้น จะส่งผลหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๔. สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ	-	-	- (ไม่มีความเห็น)
๕. พล.ต.ต.วัชรชัย เมฆประเสริฐสุข รอง ผบ.ช.สพฐ.ตร.	✓		- เมื่อกลับมาดูที่มาตรา ๕ (๔) ให้คณะกรรมการกำหนด ซึ่งผู้เป็นกรรมการจะกำหนดตามมาตรา ๑๐ ในคณะที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เห็นว่าหน่วยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ มีหลายหน่วยก็จึงกำหนดเข้าไปในคณะกรรมการด้วย ซึ่งผู้ที่มีประสบการณ์ทำงานด้านนิติวิทยาศาสตร์มากที่สุดจะเป็นสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ก็ควรที่จะเข้าไปในการกำหนดต่างๆ แต่กฎหมายฉบับนี้ใช้นั่งทับกับสถาบันนิติวิทยาศาสตร์และเคยชักท้วงในขณะยกร่าง ว่าควรที่จะทำให้เป็นพระราชบัญญัติที่เปิดกว้างไม่ควรใช้เฉพาะของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แต่ที่หน่วยที่ทำงานด้านนี้มาเป็นเวลานานก็คือสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจใช้พระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการในการกำหนดหน้าที่ทำการงานตามกฎหมายกฤษฎีกา
๖. ดร.เมธิณี รัตติสาร รอง ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีและ ศูนย์ข้อมูลการตรวจสอบกรม สอบสวนคดีพิเศษ	✓		- (ความเห็นเช่นเดียวกับมาตรา ๕)

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๒. การที่มาตรา ๑๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ อยู่ในคณะกรรมการฯ นี้ ด้วยนั้น จะส่งผลหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๗. นายทินกร จรรยา ประธานศูนย์ยุติธรรมชุมชนเขตดอนเมือง	✓		- มีความจำเป็นจะต้องมีการทำกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ที่มีหลายหน่วยงาน หลายองค์กรเพื่อมาถ่วงดุลและเห็นด้วยในแง่ของโครงสร้าง เพื่อจะทำให้ประชาชนผู้ให้บริการทำให้เกิดความเป็นธรรมอย่างแท้จริง
๘. พล.ต.ต.ปรีดี พงศ์เศรษฐสันต์ รอง ผบช.สพฐ.ตร.	✓		- เมื่อพิจารณาในพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์แล้ว ทั้ง ๑๑ ท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสิ้น มีวุฒิภาวะต่างๆ พร้อม เพราะถ้าประชาชนไม่มั่นใจในกระบวนการตรวจของหน่วยตรวจพิสูจน์หลักฐานในบางเรื่อง จะมีทางเลือกสองทางคือ ๑.ทำบันทึกร้องมาที่สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ และ ๒. ให้ทำหนังสือถึงสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ตามพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ปี ๒๕๕๙ ฉะนั้นในความเห็นส่วนตัวพระราชบัญญัติ มีความเหมาะสม และเป็นอิสระมาก และอาจจะมีข้อมูลมาเพิ่มเติมให้ด้วย เพื่อที่จะได้ข้อมูลที่รอบด้าน ซึ่งทุกองค์กรต้องปรับตัวเอง และบุคลากรทุกหน่วยปรับตัวเองทั้งหมด

ผู้เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั้งหมด จำนวน ๘ ท่าน

ผู้ที่เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๕ ท่าน

ไม่มีความเห็นและข้อเสนอแนะ

จำนวน ๒ ท่าน

ผู้ที่เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๑ ท่าน

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๓. การที่มาตรา ๑๕ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ)

มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ในกรณีที่มีการร้องขอตาม มาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๔)

ที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา นั้น กระทบต่อความเป็นอิสระจากกัน (กับหน่วยงานอื่นๆ) ในการทำงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๑. ผู้ช่วย ศ. ดร. อัครกร ไชยพงษ์ หัวหน้าฝ่ายหลักสูตรนิติศาสตร์ มหบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	-	-	- (ไม่มีความเห็น)
๒. นายแพทย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์ แพทย์สภา	-	-	- (ไม่มีความเห็น)
๓. คุณหญิงพรทิพย์ โรจนสุนันท์		✓	- (ความเห็นเช่นเดียวกับมาตรา ๕)

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๓. การที่มาตรา ๑๕ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ในกรณีที่มีการร้องขอตาม มาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา นั้น กระทบต่อความเป็นอิสระจากกัน (กับหน่วยงานอื่นๆ) ในการทำงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๔. สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ	✓		- หน้าที่ของคณะกรรมการ ในประเด็นนี้เป็นเพียงข้อหนึ่งในอำนาจหน้าที่เท่านั้น ซึ่งบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการมีบทบาทในการกำหนดมาตรฐาน ซึ่งสถาบันมีหน้าที่ในการส่งเสริม ในงานนิติวิทยาศาสตร์อยู่แล้ว การที่จะมีคนของเฉพาะทางหน่วยงานมากำหนดแล้วไปบังคับใช้กับหน่วยงานอื่น ซึ่งอาจจะต้องฟังความคิดเห็นของผู้ที่มีประสบการณ์ ความรู้ความสามารถหรือทำงานในด้านต่างๆ หรือในด้านนี้ ทั้งแพทยสภา กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ซึ่งก็ตรวจในทางนิติวิทยาศาสตร์ สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ อาจจะมาให้ความเห็นในมาตรฐานต่างๆ กำหนดแนวทางในการพัฒนาหน่วยได้
๕. พล.ต.ต.ธวัชชัย เมฆประเสริฐสุข รอง ผบ.ช.สพฐ.ตร.	✓		- ตามมาตรา ๑๕ ที่มีคณะกรรมการกำหนดหน้าที่ต่างๆ และมีหน่วยงานที่กำหนดหลักเกณฑ์มาอยู่ก่อนแล้ว และถ้าสถาบันนิติวิทยาศาสตร์กำหนดแบบอื่นซึ่งเป็นคนละมาตรฐาน ก็อาจจะเป็นปัญหาที่กระทบต่อการปฏิบัติงานของตำรวจที่ทำงาน เมื่อดูมาตรา ๑๕ (๒) คณะกรรมการกำหนดเพียงวิธีการเท่านั้น จะไม่ได้ควบคุมเกี่ยวกับตรวจพิสูจน์ ซึ่งการตรวจพิสูจน์เป็นเรื่องของผู้ตรวจพิสูจน์ จะเป็นอิสระอยู่แล้ว แต่กำหนดแนวทางว่าสามารถตรวจได้หรือไม่
๖. ดร.เมธินี รัตสาร รองผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีและศูนย์ข้อมูลการตรวจสอบกรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓		- (ความเห็นเช่นเดียวกับมาตรา ๕)

สรุปตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เฉพาะการแสดงความคิดเห็นในเวที)

วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

๓. การที่มาตรา ๑๕ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ)

มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ในกรณีที่มีการร้องขอตาม มาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๔)

ที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา นั้น กระทบต่อความเป็นอิสระจากกัน (กับหน่วยงานอื่นๆ) ในการทำงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๗. นายทินกร จรรยา ประธาน ศูนย์ยุติธรรมชุมชนเขตดอนเมือง	-	-	- (ไม่มีความเห็น)
๘. พล.ต.ต. ปรีดี พงศ์เศรษฐ์สันต์ รอง ผบ.ช.สพ.ตร.	✓		- (ความเห็นเช่นเดียวกับมาตรา ๕ และมาตรา ๑๐)

ผู้เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั้งหมด จำนวน ๘ ท่าน

ผู้ที่เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๔ ท่าน

ผู้ที่เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๑ ท่าน

ไม่มีความเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน ๓ ท่าน