

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๑. การที่มาตรา ๕ กำหนดให้ ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีอาญา ผู้มีส่วนได้เสียจะร้องขอให้ (สถาบันฯ) ตรวจสอบได้ต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์และต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการผู้กำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น จะถือว่าเป็นการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีการเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๑. นายสัญญา เต๋วหิม นิติกร ชำนาญการพิเศษ กองกฎหมาย กรมการแพทย์		✓	- สนว. ควรมีสัทธิตรวจสอบได้ในทางคู่ขนานแม้หน่วยงานอื่นตรวจอยู่แล้วเพื่อความโปร่งใส ถ่วงดุลกันหรือให้ศาลได้เปรียบเทียบได้ว่าของหน่วยงานใดมีเหตุผลที่ดีกว่ากันและสอดคล้องกับที่รัฐธรรมนูญบัญญัติบังคับให้ต้องมีมากกว่าหนึ่งหน่วยงาน ซึ่งทั้งมีความเป็นอิสระในการพิจารณา
๒. นางสาวกิตติมา สรพงษ์พิพัฒนะ กรมสุขภาพจิต		✓	- เห็นว่าบทบัญญัติมาตรา ๕ ขัดกับรัฐธรรมนูญ เมื่อทางปฏิบัติการให้ตรวจซ้ำได้โดยไม่ต้องมีมติของคณะกรรมการเขียนกฎหมายเช่นนี้การเขียนกฎหมายเช่นนี้แต่ไม่มีการบังคับใช้จริงย่อมไร้ผลและเมื่อรัฐธรรมนูญ กำหนดให้ แต่หน่วยงานมีอิสระจากกันเพื่อให้ประชาชนมีทางเลือก การที่พระราชบัญญัติกำหนดให้ต้องมีมติของคณะกรรมการฯ ก่อนยอมขัดกับรัฐธรรมนูญ ไม่ก่อให้เกิดความเป็นอิสระจากกันของแต่ละหน่วยงานที่ให้บริการอย่างแท้จริง
๓. พ.ต.อ. อนุราช จิตศีล พฐก.	✓		- ไม่ขัดเพราะไม่ห้ามเด็ดขาด
๔. นางสาว พรรณพิไล ไชยวรรณ สำนักงาน ป.ป.ส.		✓	- เห็นว่าการห้ามไม่ให้ร้องขอให้ตรวจซ้ำเพราะหน่วยงานอื่นตรวจอยู่ไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง ถึงแม้การตรวจซ้ำจะเป็นการเสียงบประมาณอันเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตรวจสอบอีกครั้ง.....ในด้านยุติธรรมเพิ่มเติม เช่น สถาบัน.....ให้แก่ผู้ร้องขอ(ประชาชน)แต่อย่างไรก็ตามเห็นควรต้องมีหลักเกณฑ์ วิธีการ ในการร้องขอตรวจซ้ำด้วย

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๑. การที่มาตรา ๕ กำหนดให้ ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีอาญา ผู้มีส่วนได้เสียจะร้องขอให้ (สถาบันฯ) ตรวจสอบได้ต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์และต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการผู้กำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น จะถือว่าเป็นการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีการเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๕. นางสาว สรารัตน์ กมลยะบุตร สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		- ไม่ถือว่าเป็นการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดเพราะผู้มีส่วนได้เสียหรือประชาชน สามารถร้องขอให้ตรวจซ้ำได้ เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันได้ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น และเป็นทางเลือกให้กับประชาชนได้หากได้รับความไม่เป็นธรรมในการตรวจพิสูจน์
๖. นางวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่งเสริมและเผยแพร่ สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ		✓	- เห็นว่าขัดรัฐธรรมนูญ เนื่องจาก เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญต้องการคุ้มครองสิทธิของประชาชนในการเลือกใช้บริการตรวจพิสูจน์ได้มากกว่าหนึ่งแห่ง เพื่อประโยชน์ความยุติธรรม ดังนั้น บทบัญญัติมาตรา ๕ ที่บัญญัติเป็นข้อห้ามมิให้ผู้มีส่วนได้เสียมีทางเลือกในการขอให้ตรวจพิสูจน์ซ้ำ ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
๗. นางสาวสุพัตรา ภูบ้านหม้อ กรมการแพทย์ กระทรวง สาธารณสุข	✓		- เนื่องจากวัตถุพยานบางชนิดมีอายุการใช้งานหรือสามารถใช้ในการตรวจพิสูจน์ได้ค่อนข้างสั้น ดังนั้นจึงควรแบ่งออกเป็น ๒ กรณี ดังนี้ ๑.อายุการใช้งานสั้นและมีเพียงชิ้นเดียว ควรให้มีการตรวจที่หลายหน่วยงาน เพราะอาจจะแบ่งชิ้นส่วนไม่ได้ จึงควรให้หน่วยงานแยกตรวจให้เสร็จเรียบร้อย รอบคอบ ๒. อายุการใช้งานสั้นแต่มีหลายชิ้น หรืออาจแบ่งตัดได้ แยกออกเป็นหลายหน่วยได้ ควรให้มีการตรวจซ้ำ

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๑. การที่มาตรา ๕ กำหนดให้ ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีอาญา ผู้มีส่วนได้เสียจะร้องขอให้ (สถาบันฯ) ตรวจสอบได้ต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์และต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการผู้กำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น จะถือว่าเป็นการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีการเพิ่มทางเลือกให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกันหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๘. ไม่ระบุชื่อ		✓	แม้จะอยู่ระหว่างขั้นตอนการตรวจของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง เพราะหลายหน่วยงานสามารถช่วยกันตรวจเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมให้แก่ประชาชน หากมีการร้องขอ สำหรับวัตถุพยานที่มีอายุการใช้งานที่นาน เห็นว่าควรให้วิธีการที่ ๒ (คืออายุการใช้งานสั้นและมีวัตถุพยานเพียงชิ้นเดียว) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้กับกรณีเร่งด่วนได้ตรวจก่อนทันถ่วงที สัมพันธ์กับจำนวนของอายุงานและอุปกรณ์ที่มีอยู่ สรุปว่า จะขัดต่อหลักการของรัฐธรรมนูญหรือไม่นั้น ควรพิจารณาเป็นรายกรณีไป และกำหนดจำนวนครั้งในการตรวจด้วย จำนวนหลายครั้งเกินไปก็อาจก่อให้เกิดความลำบากต่อผู้ให้บริการได้เช่นเดียวกัน ดังนั้น จะเป็นการเพิ่มทางเลือกหรือจำกัดทางเลือก ต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป - เห็นว่าขัดรัฐธรรมนูญ เนื่องจาก ขัดหลักการ เพราะ ๑.ประชาชนสามารถใช้สิทธิในทางเลือกในการตรวจพิสูจน์ ในหลายๆหน่วยงานตามการยืนยันผลตรวจจากหลายหน่วยงาน/แหล่ง ดังนั้นจึงไม่ควรจำกัดสิทธิของประชาชน ๒. ถ้าสถาบันนิติวิทยาศาสตร์มีความเชื่อมั่นในผลตรวจและพิสูจน์และศักยภาพทำให้ประชาชนเชื่อถือ ปราศจากการแทรกแซงของหน่วยงานอื่นใดแล้ว ประชาชนเชื่อในศักยภาพของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์เข้าช้อนกับหน่วยงานอื่น ๓. ความโปร่งใสต้องให้สถาบันตรวจซ้ำที่อื่น ไม่ควรผูกขาดทีเดียว
๙. ไม่ระบุชื่อ	✓		- มาตรา ๕ ประโยคแรกกำหนดหน้าที่ของสถาบันว่า “ให้บริการและส่งเสริมงานด้านนิติวิทยาศาสตร์” (๑) - (๗) เป็นงานที่ให้ “รวมถึง” นั้นแปลว่า สถาบันฯ ทำได้มากกว่า (๑) - (๗)

ผู้เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั้งหมด จำนวน ๙ ท่าน

ผู้ที่เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๔ ท่าน

ไม่มีความเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน - ท่าน

ผู้เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๕ ท่าน

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๒. การที่มาตรา ๑๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ อยู่ในคณะกรรมการฯ นี้ ด้วยนั้น จะส่งผลหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๑. นายสัญญา เต๋วหิม นิติกร ชำนาญการพิเศษ กองกฎหมาย กรมการแพทย์	✓		- คณะกรรมการแม้จะถูกแต่งตั้งจากหน่วยงานอื่นที่ทำหน้าที่ หากมีความเป็นอิสระในการพิจารณาตามหลักวิชาชีพ ปราศจากอคติ ไม่ถูกครอบงำจากอำนาจใดๆก็สามารถทำหน้าที่อิสระได้ไม่เสียความเป็นธรรม, ไม่ส่งผลต่อความ เป็นอิสระแต่อย่างใด
๒. นางสาวกิตติมา สรพงษ์พิพัฒนะ กรมสุขภาพจิต	✓		- เห็นว่าการที่ผู้แทนจากหน่วยงานที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์เป็นคณะกรรมการฯ เป็นเรื่องที่ไม่ส่งผล หรือก่อให้เกิดความไม่เป็นอิสระจากกันแต่เห็นว่า ควรเพิ่มหน่วยงานอื่นๆ มาเป็นกรรมการด้วยเพื่อให้เกิดการ ถ่วงดุลอำนาจระหว่างกัน เช่น นักกฎหมาย องค์การเอกชน เนื่องจากคณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่หลายด้านการมี วิชาชีพที่หลากหลายมาเป็นหนึ่งในกรรมการย่อมเป็นเรื่องที่ดี
๓. พ.ต.อ. อนุราช จิตศีล พฐก.	✓		- ก็ยังคงเป็นความอิสระอยู่ไม่เกี่ยวกัน
๔. นางสาว พรณพิไล ไชยวรรณ สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		- คณะกรรมการที่มาจากหน่วยอิสระแต่ละกรมการก็เป็นอิสระตามหน่วยงานที่สังกัดอยู่แล้ว แต่กระบวนการและ ขั้นตอนหรืออำนาจหน้าที่ก็ต้องเป็นระบบเดียวกันตามกฎหมาย ควรเป็นอิสระในความคิดขึ้นอยู่กับการ และความรู้ มีหลายหลายหน่วยงานและเป็นอิสระจากกัน

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๒. การที่มาตรา ๑๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ อยู่ในคณะกรรมการฯ นี้ ด้วยนั้น จะส่งผลหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๕. นางสาว สรารัตน์ กมลยะบุตร สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		- ไม่ก่อให้เกิดความเป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงาน เพราะคณะกรรมการประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ด้วยกันทำให้ตรวจสอบการทำงานซึ่งกันและกันได้โดยเกิดความเป็นกลางให้กับผู้ที่มาใช้บริการได้เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการตรวจพิสูจน์ ไม่ขึ้นกับหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเพื่อความยุติธรรมในการสืบสวนสอบสวน
๖. นางวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่งเสริมและเผยแพร่ สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ		✓	- เห็นว่ารัฐธรรมนูญ เนื่องจาก องค์ประกอบของมาตรา ๑๐ น่าจะส่งผลต่อการแสดงความคิดเห็นอย่างมีอิสระระหว่างหน่วยงาน
๗. นางสาวสุพัตรา ภูบ้านหม้อ กรมการแพทย์ กระทรวง สาธารณสุข		✓	- เห็นว่ารัฐธรรมนูญ เนื่องจากการมีผู้แทนหน่วยงานอื่นๆ เข้ามาร่วมด้วย อาจก่อให้เกิดความไม่อิสระจากกัน เนื่องจากการแต่ละท่านสามารถลงมติในการประชุมและกรรมการมาจากต่างวิชาชีพ ซึ่งแต่ละวิชาชีพต้องอาศัยความเชี่ยวชาญเฉพาะตัวเป็นอย่างยิ่ง อาจจะมีประโยชน์ในการแสดงความคิดเห็นบ้าง อย่างไรก็ตามการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ส่วนใหญ่เป็นการให้บริการในคดีที่เกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ หรือเป็นคดีเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยและเป็นคดีที่มีผลกับจิตใจของผู้เสียหาย/ประชาชนทั่วไป อีกทั้งวัตถุประสงค์พื้นฐานหลายชนิดมีอายุการใช้งานค่อนข้างสั้น จึงเห็นควรให้คณะกรรมการดังกล่าวกำหนดหลักเกณฑ์/วิธีการใช้เหตุผลกับลักษณะงานของตนและที่สำคัญอย่างยิ่ง คือ..... สรุปว่า ควรให้คณะกรรมการดังกล่าว สามารถกำหนดหลักเกณฑ์ต่างๆ โดยผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะทางของตนเท่านั้น เพื่อความคล่องตัว

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๒. การที่มาตรา ๑๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ อยู่ในคณะกรรมการฯ นี้ ด้วยนั้น จะส่งผลหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๘. ไม่ระบุชื่อ	✓		- เห็นว่าไม่ขัดรัฐธรรมนูญ เนื่องจาก ๑. คณะกรรมการดังกล่าวไม่ส่งผลต่อความเป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงานเพราะคณะกรรมการมีหลายหน่วยงานสามารถช่วยให้การดำเนินการตรวจทานได้ การถ่วงดุลทั้งผู้ปฏิบัติงาน ฯลฯ ประกอบกับคณะกรรมการอื่นในหน่วยงานอื่น ก็มีองค์ประกอบคณะกรรมการจากหน่วยงานอื่นอยู่แล้ว ๒. อิสระต้องมีการตรวจสอบและถ่วงดุลกัน
๙. ไม่ระบุชื่อ	✓		อาจส่งผลหรือไม่ส่งผลก็ได้ ถ้าสถาบันฯ เห็นว่าเป็นปัญหา อาจเสนอให้คณะกรรมการกำหนดเรื่องการประชุมและลงมติตามมาตรา ๑๖ เพื่อป้องกันไม่เกิดความไม่เป็นอิสระ

ผู้เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั้งหมด จำนวน ๙ ท่าน

ผู้ที่เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ จำนวน ๗ ท่าน

ไม่มีความเห็นและข้อเสนอแนะ จำนวน - ท่าน

ผู้เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ ท่าน

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๓. การที่มาตรา ๑๕ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ)

มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ในกรณีที่มีการร้องขอตาม มาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๔)

ที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา นั้น กระทบต่อความเป็นอิสระจากกัน (กับหน่วยงานอื่นๆ) ในการทำงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๑. นายสัญญา เต๋วหิม นิติกร ชำนาญการพิเศษ กองกฎหมาย กรมการแพทย์	✓		- หากคณะกรรมการเข้าใจเจตนารมณ์ของกฎหมาย การออกหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข อย่างเป็นไปตามกรอบ เจตนารมณ์ของกฎหมาย ไม่กระทบต่อความเป็นอิสระของคณะกรรมการ
๒. นางสาวกิตติมา สรพงษ์พิพัฒนะ กรมสุขภาพจิต	✓		- เห็นว่าไม่กระทบต่อความเป็นอิสระจากกัน และควรมีหน่วยงานกลางที่กำหนดมาตรฐาน หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข การให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อให้แต่ละหน่วยงานที่ให้บริการฯ บริการไปในทิศทางเดียวกันและ เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน แต่ควรเป็นหลักเกณฑ์ที่เป็นเพียงการกำกับการให้บริการของหน่วยงานอื่นที่ ให้บริการ ไม่ควรล่วงล้ำอำนาจการให้บริการของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการฯ ควรเป็นอำนาจของหน่วยงานที่ ให้บริการนั้นๆ ในการตัดสินใจว่าควรอนุญาตให้มีการตรวจพิสูจน์ซ้ำ
๓. พ.ต.อ. อนุราช จิตศีล พฐก.	✓		- ไม่ส่งผลกระทบกับหน่วยงานอื่นแต่อย่างใด
๔. นางสาว พรรณพิไล ไชยวรรณ สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		- ไม่กระทบหน่วยงานอื่นแต่เป็นการส่งเสริมให้มีบริการตามที่มีการร้องขอ...การตรวจพิสูจน์ที่ตอกย้ำความชัดเจน และถูกต้องของอีกหน่วยงานซึ่งเป็นการถ่วงดุลอำนาจเพราะตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๓. การที่มาตรา ๑๕ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ)

มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ในกรณีที่มีการร้องขอตาม มาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๔)

ที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา นั้น กระทบต่อความเป็นอิสระจากกัน (กับหน่วยงานอื่นๆ) ในการทำงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้อง กับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๕. นางสาว สรวิรัตน์ กมลยะบุตร สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		- ไม่กระทบต่อความเป็นอิสระจากกันในการทำงาน เพราะคณะกรรมการประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานที่ให้บริการและทำหน้าที่ตรวจพิสูจน์ในด้านนิติวิทยาศาสตร์ จะให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ได้ เพื่อความยุติธรรม
๖. นางวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่งเสริมและเผยแพร่ สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ		✓	- เห็นว่าขัดรัฐธรรมนูญ เนื่องจาก หากองค์ประกอบคณะกรรมการตามมาตรา ๑๐ การกำหนดหลักเกณฑ์ตาม มาตรา ๑๕ (๒) ก็อาจกระทบต่อความเป็นอิสระระหว่างหน่วยงานได้
๗. นางสาวสุพัตรา ภูบ้านหม้อ กรรมการแพทย์ กระทรวง สาธารณสุข	✓		- เห็นว่าไม่ขัดรัฐธรรมนูญ เนื่องจาก เห็นว่าควรให้กรรมการดังกล่าวมีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และ เงื่อนไข เพราะมีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง มีความรู้ความสามารถในการจัดการวัตถุพยาน อย่างไรก็ตามการ กำหนดต้องไม่ก่อให้เกิดความยุ่งยากที่ทำให้เกิดภาระแก่ผู้ร้องขอจนเกินสมควรหรือเป็นการคัดกรองจนไม่สามารถ เข้าถึงกระบวนการทางนิติวิทยาศาสตร์ได้/เข้าถึงได้น้อยมาก เพราะโดยสถานะของคดีอาญาเป็นคดีที่สะท้อนใจแก่ ผู้เสียหายและประชาชนทั่วไปอยู่แล้ว ดังนั้น ควรให้คณะกรรมการมีอำนาจดังกล่าวโดยอาจจะมีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงให้หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขมีความทันสมัยอยู่เสมอ และสามารถตรวจสอบได้อยู่เสมอ

สรุปแบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

๓. การที่มาตรา ๑๕ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ)

มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ในกรณีที่มีการร้องขอตาม มาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๔)

ที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา นั้น กระทบต่อความเป็นอิสระจากกัน (กับหน่วยงานอื่นๆ) ในการทำงานหรือไม่ อย่างไร

หน่วยงาน	เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	เหตุผล
๘. ไม่ระบุชื่อ	✓		- เห็นว่าไม่ขัดรัฐธรรมนูญ เนื่องจาก 1. ไม่กระทบ เพราะคณะกรรมการมีอำนาจในส่วนของการบริการด้านนิติวิทยาศาสตร์อยู่แล้วซึ่งสถาบันอื่นหรือโรงพยาบาลในสังกัด สปสช. ที่ให้บริการตรวจนิติวิทยาศาสตร์ ได้มีอำนาจในการให้บริการด้วยตนเองอยู่แล้ว จึงเห็นว่าไม่น่าจะกระทบต่อความเป็นอิสระกับหน่วยงานอื่นๆตามศักยภาพของแต่ละสถาบัน 2. ควรมีนโยบายของคำว่า “อิสระ” ในประเด็นไหนในการทำงานให้ชัดเจน 3. การตรวจนิติวิทยาศาสตร์ สังกัดสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม กับ สถาบันอุดมศึกษา (มหาวิทยาลัย) หรือ สป.ยธ. มีการตรวจโดยมีวัตถุประสงค์ที่ต่างกัน
๙. ไม่ระบุชื่อ	✓		- ไม่แน่ใจถ้ามีตัวอย่าง Case Study หรือทำ Sceharior ให้เห็นว่ากรณีแบบใดที่จะกระทบความอิสระ อาจชัดเจนขึ้น

ผู้เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั้งหมด จำนวน ๙ ท่าน

ผู้ที่เห็นว่าสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๘ ท่าน

ไม่มีความเห็นและข้อเสนอแนะ

จำนวน - ท่าน

ผู้เห็นว่าไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

จำนวน ๑ ท่าน