



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ... กองส่งเสริมและพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์... สถาบันนิติวิทยาศาสตร์... โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๓๔๙๓
ที่... ยธ.๑๐๐๓/ ๑๐๘... วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

เรื่อง... รายงานสรุปผลการจัดโครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็นพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติ
วิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลสารพันธุกรรม พ.ศ.

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

๑. เรื่องเดิม

ตามที่ กองส่งเสริมและพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์ ร่วมกับกองสารพันธุกรรมและกลุ่มกฎหมายและนิติการ ได้จัดโครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็นพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลสารพันธุกรรม ในวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ณ โรงแรมเซ็นทารา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ โดยเชิญผู้ที่มีส่วนได้เสียจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร่วมนำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกัน โดยมีสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เป็นเจ้าภาพ นั้น

๒. ข้อเท็จจริง

๒.๑ กองส่งเสริมและพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์ ร่วมกับกองสารพันธุกรรม และกลุ่มกฎหมายและนิติการ ได้จัดโครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็นพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลสารพันธุกรรม เสร็จสิ้นแล้ว จึงขอรายงานสรุปผลการดำเนินงาน โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๒.๒ การจัดประชุมฯ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ แบ่งออกเป็น ๒ ช่วง ดังนี้

- ภาคเช้า ๐๙.๐๐ - ๑๔.๐๐ น. รับฟังความคิดเห็นพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙

- ภาคบ่าย ๑๔.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติข้อมูลสารพันธุกรรม

๒.๒.๑ ภาคเช้า ๐๙.๐๐ - ๑๔.๐๐ น. รับฟังความคิดเห็นพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙ การจัดโครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็นพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้รับเกียรติจากพันตำรวจโทวรรณพงษ์ คชรักษ์ ผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ นายไตรยฤทธิ์ เตมหิวงศ์ รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นวิทยากร และนางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม เป็นผู้ดำเนินรายการ

๒.๒.๑.๑ เหตุผลและความจำเป็น ในการจัดโครงการสัมมนารับฟังความคิดเห็นพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙

เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่ได้มีการประกาศใช้ เมื่อวันที่ ๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕๘ ง. (๒) กำหนดให้มีการปฏิรูปด้านกระบวนการยุติธรรมโดยให้มีการสอบสวนคดีอาญาต้องใช้ประโยชน์จากนิติวิทยาศาสตร์ และจัดให้มีบริการด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานและมีอิสระจากกัน เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงอย่างมีทางเลือก จึงทำให้พระราชบัญญัติ

การให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ.๒๕๕๙ ที่ได้ประกาศใช้ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ อาจจะ ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ในเรื่องคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่กำหนดให้หน่วยงาน ที่ให้บริการ ด้านนิติวิทยาศาสตร์และหน่วยงานที่ควบคุมด้านวิชาชีพเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกำกับการให้บริการ ด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งจะก่อให้เกิดความไม่อิสระจากกันในการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบกับกำหนดให้คณะกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดขอบเขตในการให้บริการ และกรณีการร้องขอให้ตรวจซ้ำต้องเป็นไปตามมติ ของคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งอาจจะไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญในการ จัดให้บริการมากกว่าหนึ่งหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงอย่างมีทางเลือก

กรณีดังกล่าวทางสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ พิจารณาแล้วเห็นว่าควรรับฟังความคิดเห็น ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. การที่มาตรา ๕ กำหนดให้ ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีอาญา ผู้มีส่วน ได้เสียจะร้องขอให้ (สถาบันฯ) ตรวจซ้ำได้ต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่น ที่ให้บริการ ด้านนิติวิทยาศาสตร์และต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการผู้กำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกนั้น จะถือว่าเป็นการขัดกับหลักการที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้มีการเพิ่ม ทางเลือกให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าถึงการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระ จากกันหรือไม่ อย่างไร

๒. การที่มาตรา ๑๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติ วิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำหน้าที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ อยู่ในคณะกรรมการฯ นี้ ด้วยนั้น จะส่งผลหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นอิสระจากกันระหว่างหน่วยงานหรือไม่ อย่างไร

๓. การที่มาตรา ๑๕ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติ วิทยาศาสตร์ (ของสถาบันฯ) มีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ในกรณีที่มีการร้องขอตาม มาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา นั้น กระทบต่อ ความเป็นอิสระจากกัน (กับหน่วยงานอื่นๆ) ในการทำงานหรือไม่ อย่างไร

๒.๒.๑.๒ รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙

- จัดส่งแบบฟอร์มแสดงความคิดเห็นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตอบกลับมาล่วงหน้า ก่อนการจัดสัมมนา
- สัมมนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันในที่ประชุม
- ผ่านแบบฟอร์มแสดงความคิดเห็นที่สถาบันนิติวิทยาศาสตร์จัดไว้ให้ในที่ประชุม
- ผ่านเว็บไซต์ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ www.cifs.moj.go.th

๒.๒.๑.๓. มีผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งหมดจำนวน ๑๘๒ คน ประกอบด้วย หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้มีส่วนได้เสีย ดังนี้

- ๒.๒.๑.๓.๑ สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ
- ๒.๒.๑.๓.๒ กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข
- ๒.๒.๑.๓.๓ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข
- ๒.๒.๑.๓.๔ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข
- ๒.๒.๑.๓.๕ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข
- ๒.๒.๑.๓.๖ นายกแพทยสภา กระทรวงสาธารณสุข
- ๒.๒.๑.๓.๗ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม (กองกฎหมาย) กระทรวงยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๘ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม

- ๒.๒.๑.๓.๙ กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๑๐ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๑๑ กรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๑๒ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๑๓ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กระทรวงยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๑๔ กรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๑๕ สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๑๖ สำนักงานศาลยุติธรรม
- ๒.๒.๑.๓.๑๗ กรมการปกครอง
- ๒.๒.๑.๓.๑๘ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
- ๒.๒.๑.๓.๑๙ กรมทรัพยากรินทางปัญญา
- ๒.๒.๑.๓.๒๐ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)
- ๒.๒.๑.๓.๒๑ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ๒.๒.๑.๓.๒๒ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- ๒.๒.๑.๓.๒๓ สำนักงานอัยการสูงสุด
- ๒.๒.๑.๓.๒๔ สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์
- ๒.๒.๑.๓.๒๕ ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์
- ๒.๒.๑.๓.๒๖ สถาบันนิติเวชวิทยา โรงพยาบาลตำรวจ
- ๒.๒.๑.๓.๒๗ มูลนิธิส่งเสริมการพัฒนาบุคคล
- ๒.๒.๑.๓.๒๘ สำนักข้อมูลข่าวสารของราชการ
- ๒.๒.๑.๓.๒๙ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- ๒.๒.๑.๓.๓๐ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

๒.๒.๒ ภาค پای ๑๔.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติข้อมูลสารพันธุกรรม ได้รับเกียรติจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรวิทย์ ไวยวุฒิ ผู้อำนวยการกองมาตรฐานนิติวิทยาศาสตร์และผู้อำนวยการกองสารพันธุกรรม สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เป็นวิทยากร และนางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม เป็นผู้ดำเนินรายการ

๒.๒.๒.๑ เหตุผลและความจำเป็นในการจัดโครงการสัมมนา รับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติข้อมูลสารพันธุกรรม

ข้อมูลสารพันธุกรรม เป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่แสดงถึงเอกลักษณ์และลักษณะของบุคคลหนึ่งบุคคลใดที่มีความสำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม หรือเพื่อการยืนยันตัวบุคคล การให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานของรัฐในการจัดเก็บ การรักษา การเปิดเผย และการลบข้อมูลสารพันธุกรรม รวมทั้งให้มีฐานข้อมูลสารพันธุกรรมของประเทศ จึงต้องดำเนินการภายใต้บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ให้อำนาจไว้เป็นการเฉพาะ เพื่อกำหนดการนำไปใช้ และเพื่อคุ้มครองมิให้ข้อมูลสารพันธุกรรมบุคคล ถูกนำไปใช้ในทางอื่นที่มีไขเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมอันเป็นประโยชน์สาธารณะและความมั่นคงของรัฐ อีกทั้งข้อมูลสารพันธุกรรมที่เจ้าพนักงานของรัฐได้จัดเก็บและครอบครองนั้น หากได้มีการแลกเปลี่ยน เชื่อมโยง ในระหว่างกันแล้ว จะทำให้การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

กรณีดังกล่าวทางสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ พิจารณาแล้วเห็นว่าควรรับฟังความคิดเห็นในประเด็นดังต่อไปนี้

/กรณีดังกล่าว...

๑. นอกเหนือจากการให้อำนาจพนักงานสอบสวนในการเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมตามร่างพระราชบัญญัติฯ นี้ แล้วนั้น ควรให้อำนาจในการเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมแก่นักนิติวิทยาศาสตร์ด้วยหรือไม่อย่างไร

๒. ในร่างพระราชบัญญัติฯ นี้ ควรระบุหลักเกณฑ์การเก็บรักษาหรือทำลายข้อมูลสารพันธุกรรมจากฐานข้อมูลในวัตถุประสงค์ต่างๆ ให้ชัดเจน หรือไม่ควรระบุให้มีการทำลายข้อมูลสารพันธุกรรมในฐานข้อมูลสารพันธุกรรม

๓. ในร่างพระราชบัญญัติฯ นี้ ควรระบุให้มีการจัดเก็บสารพันธุกรรมในทุกฐานความผิด หรือจัดเก็บเฉพาะบางฐานความผิด ถ้าควรให้จัดเก็บเฉพาะฐานความผิด ฐานความผิดนั้น ควรเป็นความผิดฐานใดบ้าง

๔. ในร่างพระราชบัญญัติฯ นี้ ควรมีบทบัญญัติควบคุมมาตรฐานการตรวจสอบสารพันธุกรรม เพื่อนำเข้าระบบฐานข้อมูลสารพันธุกรรมหรือไม่อย่างไร (ปัจจุบันห้องปฏิบัติการตรวจพิสูจน์ส่วนใหญ่ได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO/IEC ๑๗๐๒๕ แล้ว)

๒.๒.๒.๒ รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติข้อมูลสารพันธุกรรม

- จัดส่งแบบฟอร์มแสดงความคิดเห็นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตอบกลับมალ่วงหน้า ก่อนการจัดสัมมนา
- สัมมนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันในที่ประชุม
- ผ่านแบบฟอร์มแสดงความคิดเห็นที่สถาบันนิติวิทยาศาสตร์จัดไว้ให้ในที่ประชุม
- ผ่านเว็บไซต์ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ www.cifs.moj.go.th

๒.๒.๒.๓ มีผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งหมดจำนวน ๒๑๔ คน ประกอบด้วย หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้มีส่วนได้เสีย ดังนี้

๒.๒.๒.๓.๑ สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ

๒.๒.๒.๓.๒ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข

๒.๒.๒.๓.๓ กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข

๒.๒.๒.๓.๔ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข

๒.๒.๒.๓.๕ นายกแพทยสภา กระทรวงสาธารณสุข

๒.๒.๒.๓.๖ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม (กองกฎหมาย) กระทรวงยุติธรรม

๒.๒.๒.๓.๗ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม

๒.๒.๒.๓.๘ กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม

๒.๒.๒.๓.๙ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม

๒.๒.๒.๓.๑๐ กรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม

๒.๒.๒.๓.๑๑ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม

๒.๒.๒.๓.๑๒ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

๒.๒.๒.๓.๑๓ กรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม

๒.๒.๒.๓.๑๔ สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

๒.๒.๒.๓.๑๕ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๒.๒.๓.๑๖ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

๒.๒.๒.๓.๑๗ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

๒.๒.๒.๓.๑๘ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

๒.๒.๒.๓.๑๙ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

๒.๒.๒.๓.๒๐ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๒.๒.๒.๓.๒๑ กรมการปกครอง
๒.๒.๒.๓.๒๒ สำนักงานอัยการสูงสุด
๒.๒.๒.๓.๒๓ สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์
๒.๒.๒.๓.๒๔ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๒.๒.๒.๓.๒๕ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๒.๒.๒.๓.๒๖ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
๒.๒.๒.๓.๒๗ หน่วยนิติพันธุศาสตร์ โรงพยาบาลราชวิถี
๒.๒.๒.๓.๒๘ กรมการจัดหางาน
๒.๒.๒.๓.๒๙ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
๒.๒.๒.๓.๓๐ ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์
๒.๒.๒.๓.๓๑ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
๒.๒.๒.๓.๓๒ สถาบันนิติเวชวิทยา โรงพยาบาลตำรวจ
๒.๒.๒.๓.๓๓ มูลนิธิส่งเสริมการพัฒนาบุคคล
๒.๒.๒.๓.๓๔ มูลนิธิร่วมกตัญญู
๒.๒.๒.๓.๓๕ มหาวิทยาลัยรังสิต
๒.๒.๒.๓.๓๖ ภาควิชาพยาธิวิทยา คณะแพทยศาสตร์ รพ.รามาธิบดี
๒.๒.๒.๓.๓๗ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

๓. ข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะ

ทั้งนี้ กองสารพันธุกรรมและกลุ่มกฎหมายและนิติการ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ จะได้จัดทำสรุปด้านวิชาการ เสนอผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์เพื่อโปรดพิจารณา และส่งกระทรวงยุติธรรมต่อไป
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

พันตำรวจโทหญิง



(อัมพิกา สีสานพนาพร)

ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนิติวิทยาศาสตร์

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมและพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์

ร่าง
} ลงนามโดยพิมพ์
.....ตรวจ