



**รายงานการสรุปและวิเคราะห์ผล
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT : ITA)**

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA นั้น ในปัจจุบันถือเป็นมาตรการที่สำคัญในการพัฒนาภาครัฐในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตในภาครัฐได้ โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงาน ได้รับทราบสถานะของตนเองในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ตลอดจนใช้ให้เกิดประโยชน์ในการนำไปปรับปรุงพัฒนาตนเอง นอกจากนี้ ยังช่วยให้หน่วยงานในระดับกระทรวง ระดับจังหวัด หรือหน่วยงานกำกับดูแลการปฏิบัติราชการ สามารถนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการบริหารงานภาครัฐภายใต้การกำกับดูแลได้ โดยที่ผ่านมาระยะการประเมิน ITA ก็ได้ส่งผลให้เกิดการพัฒนาและการเปลี่ยนแปลงให้เห็นได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น ยังคงใช้กรอบแนวทางหลักในการประเมินเช่นเดียวกับในปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ โดยผู้บริหารได้เล็งเห็นความสำคัญในการเสริมสร้างการรับรู้ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปผู้มาติดต่อขอรับบริการ รวมถึงหน่วยงานเครือข่าย ตลอดจนบุคลากรเจ้าหน้าที่สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้รับรู้และเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เป็นปัจจุบันของหน่วยงาน โดยสถาบันนิติวิทยาศาสตร์พร้อมที่จะให้บริการทั้งภาครัฐและภาคประชาชนอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ซึ่งเราได้ตระหนักดีในการป้องกันการทุจริตในภาครัฐถือเป็นความท้าทายของหน่วยงานที่จะได้พัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้มีผลการประเมินในภาพรวมบรรลุค่าเป้าหมายตามที่แผนแม่บทฯ กำหนดไว้ อันถือเป็นการ “เติบโต สู่เป้าหมาย” ร่วมกันของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศต่อไป

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
กันยายน 2567

สารบัญ

	หน้า
1. ความป็นมา	1
2. รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	2
3. แนวทางการประเมิน ITA ปี 2567	5
4. โครงสร้างคะแนน	7
5. เกณฑ์การให้คะแนนและระดับผลการประเมิน ITA	8
6. ปฏิทินการประเมิน ITA ปี 2567	9
7. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	10
8. สรุปการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในดำเนินงานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	12
9. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในดำเนินงานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	14
9.1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	15
9.2 การให้บริการ E-Service	17
9.3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	20
9.4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	21
9.5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	22
9.6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	24
9.7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	25
10. การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์	28
11. การวิเคราะห์ข้อจำกัดในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์	33

1. ความเป็นมา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด และยังเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น อีกทั้ง ในด้านของประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็น เพื่อนำไปสู่การพัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้นและยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสดำเนินการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้น เป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการ ของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้นที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

นอกจากนี้ ในด้านของประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็น เพื่อนำไปสู่พัฒนาการบริหารงานภาครัฐเพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้นและยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสดำเนินการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย โดยการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้มีการปรับปรุงรายละเอียดการประเมินที่สำคัญ คือ การลดจำนวนข้อคำถามของแบบวัด IIT แบบวัด EIT และแบบวัด OIT ให้มีความกระชับ ซึ่งจะส่งผลให้ค่าคะแนนของข้อคำถามสามารถสะท้อนประเด็นด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานได้ดียิ่งขึ้น ประกอบกับการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐของหน่วยงานที่จะต้องมีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญของหน่วยงาน

2. รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นการประเมินเชิงบวกที่ครอบคลุมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ และมีการกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา อีกทั้งยังคำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ การกำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง และยังถือเป็นการประเมินด้านธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ได้แก่



ส่วนที่ 1 : แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือ แบบวัด IIT

แบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน การใช้จ่ายงบประมาณ และการแก้ไขปัญหาการทุจริตในหน่วยงาน ผ่านมุมมองของบุคลากรภาครัฐที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงาน โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับ ที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาส สะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็น ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

การเก็บรวบรวมข้อมูล แบบวัด IIT เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายในที่มีหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากว่า 2,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ กรณีที่หน่วยงานไม่ได้ระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด หน่วยงานต้องมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ไม่น้อยกว่า 400 คน



ส่วนที่ 2 : แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT

แบบสอบถามที่ประชาชนผู้รับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนประสบการณ์ที่ได้รับจากการให้บริการหรือการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐ โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็น ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

การเก็บรวบรวมข้อมูล แบบวัด EIT เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน โดยกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 กำหนดโดย สำนักงาน ป.ป.ช. และกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 20 คน กรณีขนาดกลุ่มตัวอย่าง EIT ส่วนที่ 2 มากกว่า 40 คน ให้เก็บไม่น้อยกว่า 40 คน



ส่วนที่ 3 : แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT

แบบวัด OIT เป็นการส่งเสริมให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในประเด็นต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด ผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณ รายละเอียดเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และหลักเกณฑ์การบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

การเก็บรวบรวมข้อมูล แบบวัด OIT เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตอบมีหรือไม่มีการเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การบริหารเงินงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส)

3. แนวทางการประเมิน ITA ปี 2567

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น เพื่อเป็นการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและสามารถบรรลุเป้าหมายได้อย่างพร้อมเพรียงกันทั่วประเทศ การประเมิน ITA จึงยังคงมีกรอบแนวทางในการประเมินเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานที่มีการพัฒนาในระดับดีแล้วยังคงรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และการปฏิบัติให้มีเสถียรภาพมากยิ่งขึ้นและหน่วยงานที่ยังมีจุดที่ต้องปรับปรุงให้มีการพัฒนาตามมาตรฐานเดียวกัน กับทุกหน่วยงานทั่วประเทศได้ นอกจากนี้ การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นและรวบรวมความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ ส่งผลให้ในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้มีการปรับปรุงในรายละเอียดของเครื่องมือประเมินในบางประการ สรุปได้ ดังนี้

1. การเปลี่ยนแปลงของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT)

- 1.1 การลดจำนวนข้อคำถามของแบบวัด IIT จาก 30 ข้อ เหลือ 15 ข้อ
- 1.2 การปรับเปลี่ยนตัวเลือกคำถามของแบบวัด IIT ได้มีการปรับจำนวนตัวเลือกจากเดิม 4 ระดับ เป็น 6 ระดับ ดังนั้น ในปี 2567 ตัวเลือกคำตอบของแบบวัด IIT มี 2 แบบ คือ ตัวเลือกแบบ 2 ระดับ และตัวเลือกแบบ 6 ระดับ
- 1.3 ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT เพิ่มมากขึ้น โดยเพิ่มขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด เป็นจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด
 - 1.3.1 กรณีมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บทั้งหมด
 - 1.3.2 กรณีมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมากกว่า 2,000 คน ให้เก็บไม่น้อยกว่า 400 คน

2. การเปลี่ยนแปลงของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT)

- 2.1 การลดจำนวนข้อคำถามของแบบวัด EIT จาก 15 ข้อ เหลือ 9 ข้อ
- 2.2 การปรับเปลี่ยนตัวเลือกคำถามของแบบวัด EIT ได้มีการปรับจำนวนตัวเลือกจากเดิม 4 ระดับ เป็น 6 ระดับ ดังนั้น ในปี 2567 ตัวเลือกคำตอบของแบบวัด EIT มี 2 แบบ คือ ตัวเลือกแบบ 2 ระดับ และตัวเลือกแบบ 6 ระดับ
- 2.3 ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เพิ่มมากขึ้น ดังนี้
 - 2.3.1 หน่วยงานไม่ต้องระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
 - 2.3.2 จำนวนขั้นต่ำของผู้ตอบแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 กำหนดโดยสำนักงาน ป.ป.ช.
 - 2.3.3 จำนวนขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 เพิ่มขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 เป็นจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 แต่ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 20 คน การจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กรณีขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 มากกว่า 40 คน ให้เก็บไม่น้อยกว่า 40 คน

3. การเปลี่ยนแปลงของแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT)

3.1 การลดจำนวนข้อคำถามของแบบวัด OIT จาก 43 ข้อ เหลือ 35 ข้อ

3.2 การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้ยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานใน 3 ประเด็น

3.2.1 การเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบไฟล์ Excel ตามแบบฟอร์มที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งเป็นชุดข้อมูลในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้

3.2.2 การรวบรวมและปรับข้อคำถามที่มีความซ้ำซ้อน และเพิ่มรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลที่หน่วยงานต้องวิเคราะห์และจัดทำข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3.2.3 การมุ่งเน้นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเพิ่มมากขึ้น

3.3 การปรับเปลี่ยนระดับการให้คะแนนแบบวัด OIT จากเดิมมีระดับการให้คะแนน 0, 100 ได้มีการปรับเปลี่ยนระดับการให้คะแนนใน 2 ลักษณะ คือ 0, 100 และ 0, 50, 100 โดยยกเลิกระดับการให้คะแนนแบบ “ไม่คิดคะแนน”

นิยาม

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/ พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/ พนักงานจ้าง/ พนักงานจ้างเหมาบริการที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 ม.ค. 2566)

2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐบาลอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

4. โครงสร้างคะแนน

สัดส่วนน้ำหนักคะแนนของแต่ละเครื่องมือและแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

การคำนวณผลการประเมิน

คะแนน	แบบวัด IIT	แบบวัด EIT ส่วนที่ 1	แบบวัด EIT ส่วนที่ 2	แบบวัด OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	-	-	-	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด
น้ำหนักแบบวัด	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15	ร้อยละ 40
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก			

หมายเหตุ : แบบวัด EIT (1) หมายถึง ส่วนที่หน่วยงานประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานด้วยตนเอง
แบบวัด EIT (2) หมายถึง ส่วนที่ผู้ประเมินวิเคราะห์และจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน

5. เกณฑ์การให้คะแนนและระดับผลการประเมิน ITA

เกณฑ์การให้คะแนน จะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกได้ ดังนี้ เดิม ระดับคะแนน (Rating Score) แบ่งออกเป็น 7 ระดับ โดยเรียงจากระดับสูงสุด ดังนี้ ระดับ AA → A → B → C → D → E → F ต่อมาได้มีการปรับระดับคะแนน (Rating Score) ใหม่ โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ เรียงจากระดับสูงสุด ดังนี้ ระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” → “ผ่านดี” → “ผ่าน” → “ต้องปรับปรุง” → “ต้องปรับปรุงโดยด่วน” โดยเกณฑ์การประเมินใหม่ เริ่มมีผลบังคับใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นต้นไป ดังนี้

ระดับ	เงื่อนไข	
	คะแนน ITA	คะแนนรายเครื่องมือ
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 - 100.00	IT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน
ผ่านดี	85.00 - 100.00	IT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน
ผ่าน	85.00 - 100.00	ไม่มีเงื่อนไข
ต้องปรับปรุง	70.00 - 84.99	ไม่มีเงื่อนไข
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 - 69.99	ไม่มีเงื่อนไข

ผลคะแนนตามเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ

ในระยะที่ 2 ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 และในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องมีคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

6. ปฏิทินการประเมิน ITA ปี 2567

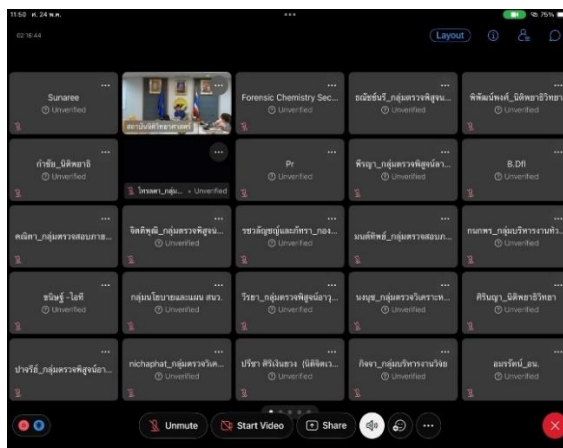
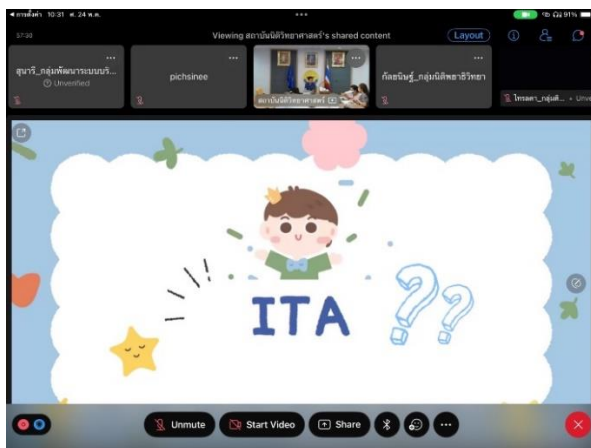
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระบบ ITAS จะทำการปิดระบบในเวลา 16.30 น. ของแต่ละขั้นตอนการประเมิน โดยขั้นตอนการประเมิน ITA ปี 2567 มีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอน	ร.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
ช่วงเตรียมความพร้อมประเมิน										
การเผยแพร่ปฏิทินและคู่มือการประเมิน (1 - 31 ธันวาคม 2566)										
ช่วงดำเนินการประเมิน										
การลงทะเบียนเข้าสู่ระบบ (1 - 31 มกราคม 2567)										
การระบุและอนุมัติข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (1 - 31 มกราคม 2567)										
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด IIT (1 มกราคม - 1 กรกฎาคม 2567)										
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 (1 มกราคม - 1 กรกฎาคม 2567)										
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 (1 มกราคม - 1 กรกฎาคม 2567)										
การตอบและอนุมัติแบบวัด OIT (1 มกราคม - 30 เมษายน 2567)										
การให้คะแนนแบบวัด OIT (1 - 31 พฤษภาคม 2567)										
การตรวจสอบการให้คะแนนแบบวัด OIT โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ (1 - 5 มิถุนายน 2567)										
การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT (6 - 18 มิถุนายน 2567)										
การประเมินชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT (19 มิถุนายน - 1 กรกฎาคม 2567)										
การประมวลผลการประเมิน										
การจัดทำรายงานผลการประเมิน										
ช่วงเผยแพร่ผลการประเมิน										
การกลั่นกรองและนำเสนอผลการประเมิน										
การประกาศผลการประเมิน										

*ระยะเวลาอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม โดยจะมีการแจ้งให้ทราบล่วงหน้า

7. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมเสริมสร้างการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันฯ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2567 เวลา 10.00 - 12.00 น. โดยนายสุรชาติ นิลตา หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร เป็นประธานในการจัดกิจกรรมเสริมสร้างการรับรู้ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ผ่านระบบออนไลน์ (Cisco Webex meeting) ในกิจกรรมมีการแจ้งรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ภายในกิจกรรมมีการร่วมแลกเปลี่ยนความรู้ เสริมสร้างการรับรู้ภายในสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ และร่วมทำแบบทดสอบวัดการรับรู้ก่อน (Pre-Test) และหลัง (Post-Test) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เพื่อทดสอบความเข้าใจด้านคุณธรรมและความโปร่งใส



No Gift Policy ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์



The poster features a blue and purple gradient background. At the top right is the logo of the National Forensic Institute (NFI). The main title 'NO Gift Policy 2567' is displayed in large yellow and white text, with a red 'X' over a gift icon. Below the title is a portrait of a man in a dark suit and blue tie. To the right of the portrait, the text 'สถาบันนิติวิทยาศาสตร์' and 'งดให้ งดรับ' are written in white. Below this, a paragraph in Thai explains the policy: 'ของขวัญและของกำนัลทุกชนิด ทั้งก่อน ขณะ และหลัง การปฏิบัติหน้าที่ อันจะส่งผลให้เกิดการทุจริต และประพฤตินิষอบ ทั้งในปัจจุบัน และอนาคต'.

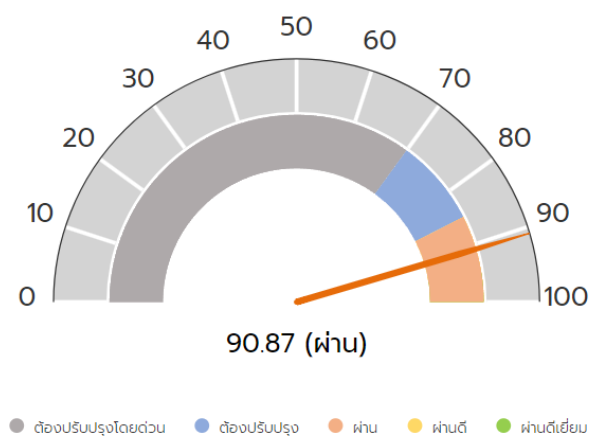
NO Gift Policy 2567

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
งดให้ งดรับ

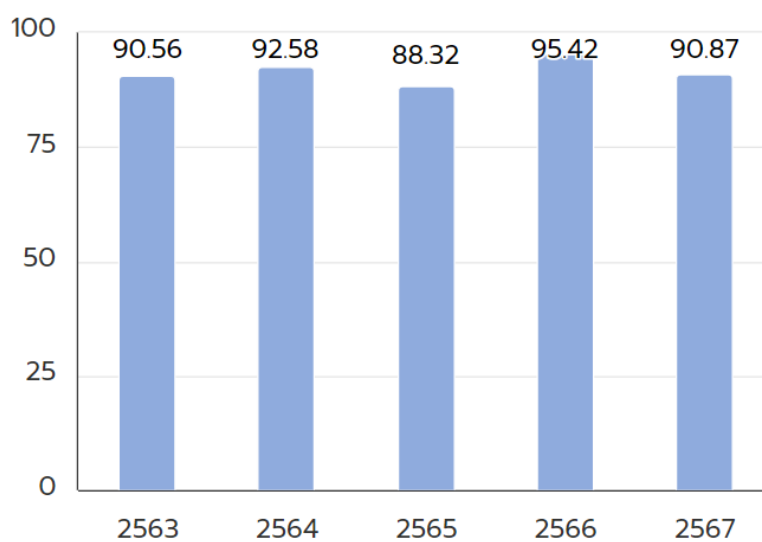
ของขวัญและของกำนัลทุกชนิด
ทั้งก่อน ขณะ และหลัง การปฏิบัติ
หน้าที่ อันจะส่งผลให้เกิดการทุจริต
และประพฤตินิষอบ ทั้งในปัจจุบัน
และอนาคต

8. สรุปการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน นิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

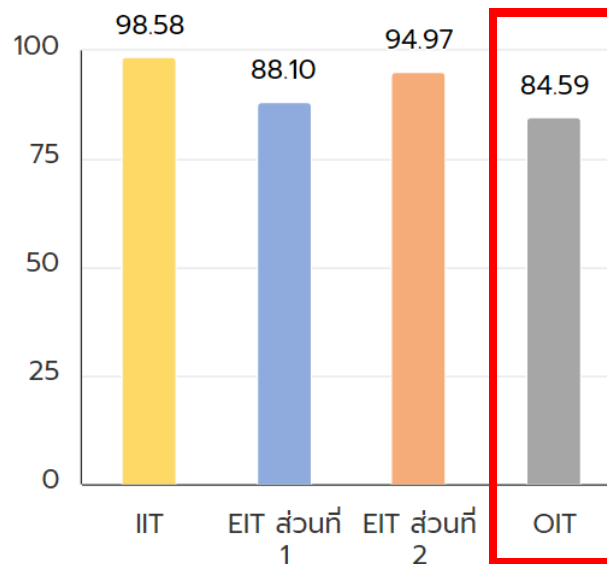
ผลการประเมินในภาพรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ได้คะแนน 90.87 คะแนน อยู่ในระดับ ผ่าน



ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
ตั้งแต่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567



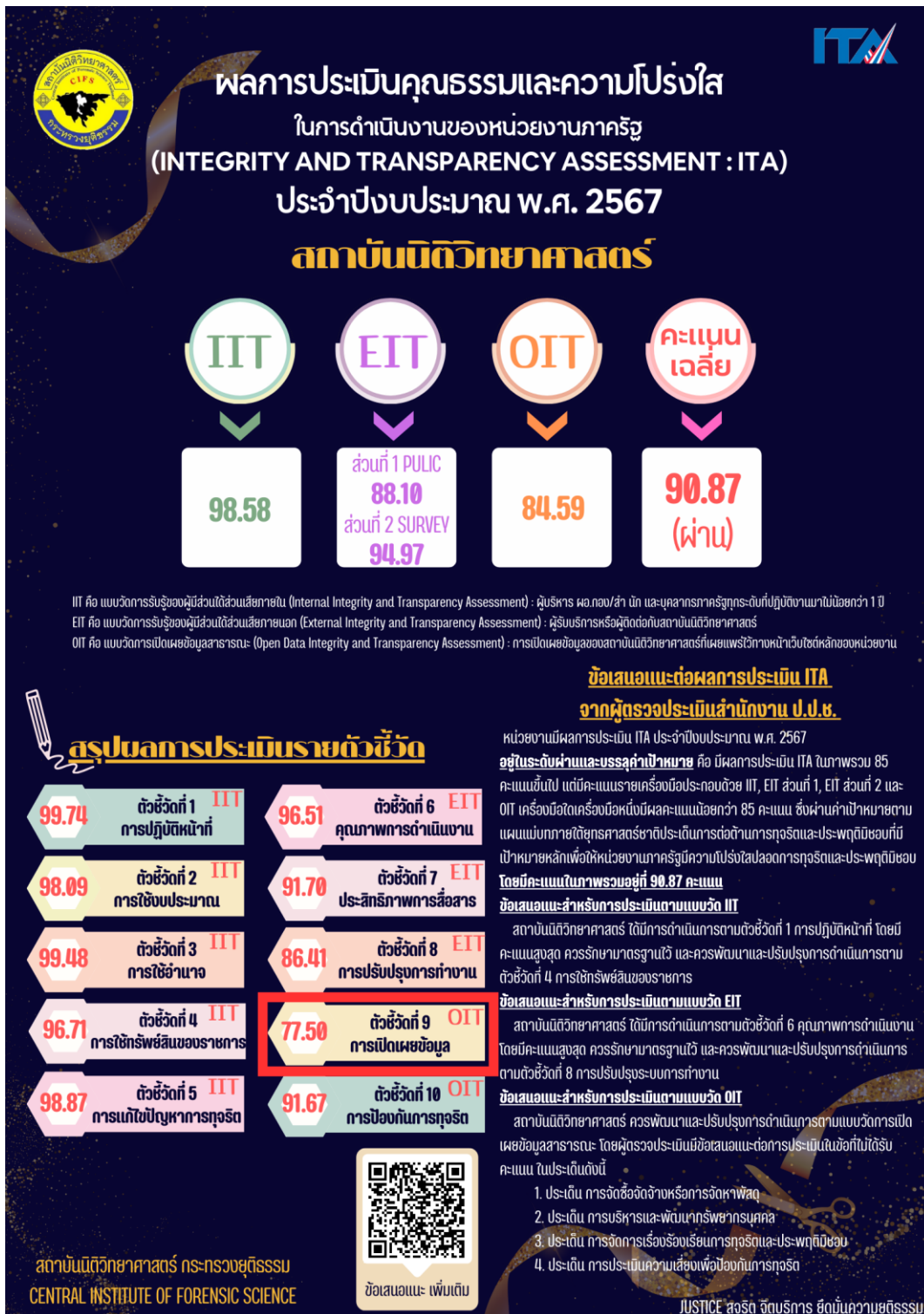
ผลการประเมินรายเครื่องมือ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	1	การปฏิบัติหน้าที่	99.74
	2	การใช้งบประมาณ	98.09
	3	การใช้อำนาจ	99.48
	4	การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	96.71
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.87
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	6	คุณภาพการดำเนินงาน	96.51
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.70
	8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	86.41
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)	9	การเปิดเผยข้อมูล	77.50
	10	การป้องกันการทุจริต	91.67

Infographic สรุปผลการประเมิน ITA 2567



9. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปี 2567 ทั้งจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยสรุป 7 ประเด็น ดังนี้

- 9.1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ
- 9.2 การให้บริการและระบบ e-Service
- 9.3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ
- 9.4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ
- 9.5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
- 9.6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล
- 9.7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

9.1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

สำหรับประเด็นการปฏิบัติงานที่มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพจะสะท้อนอยู่ในแบบวัด IIT ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ i1 – i3 แบบวัด EIT ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ e1 – e3 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ข้อ e7 – e9 และแบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o7 – o10 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	99.22
i2	ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	100.00
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสื่อบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		Public	Survey
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	90.58	100.00
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	92.12	98.26
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	98.08	100.00
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน		Public	Survey
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	83.85	95.65
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	88.46	94.78
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (e-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	73.08	82.61
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ			
o7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	
o8	แผนความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100	
o9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100	
o10	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และผู้ตรวจประเมินได้ให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน ดังนี้

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการ เข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

9.2 การให้บริการ E-Service

สำหรับประเด็นการให้บริการและระบบ E-Service จะสะท้อนแบบวัด IIT ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ i1 – i3 แบบวัด EIT ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ e1 – e3 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ข้อ e7 – e9 และแบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o11 – o13 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่			
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	99.22	
i2	ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	100.00	
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสื่อบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00	
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		Public	Survey
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	90.58	100.00
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	92.12	98.26
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสื่อบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	98.08	100.00
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน		Public	Survey
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	83.85	95.65
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	88.46	94.78
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (e-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	73.08	82.61
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ			
o11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการ สำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100	
o12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100	
o13	E-Service	100	

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการ เข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วม

ในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

9.3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

สำหรับประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ จะสะท้อนแบบวัด EIT ในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อ e4 – e6 และแบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 9 ข้อ o1 – o6 ซึ่งมีการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร		Public	Survey
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	88.85	89.57
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้ทราบอย่างชัดเจน	88.85	94.78
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	89.04	99.13
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน			
o1	โครงสร้าง	100	
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100	
o3	อำนาจหน้าที่	100	
o4	ข้อมูลการติดต่อ	100	
o5	ข่าวประชาสัมพันธ์	100	
o6	Q&A	100	

ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการ เข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัด EIT ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์

ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

9.4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

สำหรับประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ จะสะท้อนแบบวัด IIT ในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ข้อ i10 – i12 และแบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ข้อ o34 – o35 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ		
i10	ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	95.06
i11	ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	98.18
i12	หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	96.88
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		
o34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
o35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็น ข้อคำถามแบบวัด IIT ที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์ คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก i12)

ข้อ i11 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว นอกเหนือจากประเด็นการเรียกรับสินบน และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว รวมทั้ง ดำเนินการตามมาตรการที่ได้กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก o30) และควรระบุขั้นตอนหรือแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้งเผยแพร่คู่มือผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงภายในหน่วยงาน

ข้อ i12 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o20)

9.5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

สำหรับประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง จะสะท้อนแบบวัด IIT ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ i4 – i6 และแบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o7 – o9 และ o14 – o17 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ		
i4	หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	98.44
i5	ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	97.40
i6	หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	98.44
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ		
o7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100
o8	แผนความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100
o9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100

ข้อ	คำถาม	คะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		
๐14	รายการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0
๐15	ประกาศต่างๆเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
๐16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0
๐17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0

ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถาม แบบวัด IIT ที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i4 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐8) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมในการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ข้อ i5 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานมีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้มีการประเมินความเสี่ยงในการทุจริตในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน นอกเหนือจากประเด็นการเรียกรับสินบน และกำหนดมาตรการสำหรับการป้องกันการทุจริตจากการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ (อ้างอิงจาก ๐30) ตลอดจนบังคับใช้จนเกิดผลสัมฤทธิ์

ข้อ i6 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างฯ (อ้างอิงจาก ๐14 ,๐15) พร้อมทั้งเผยแพร่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ให้ครบตามองค์ประกอบ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุรายเดือนหรือรายปี เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก (อ้างอิงจาก ๐16, ๐17)

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัด OIT โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินในข้อที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่

(1) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุในหมวดงบประมาณที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วม และสร้างความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

(2) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน ซึ่งเป็นข้อมูลที่กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานต้องดำเนินการ และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้

ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วม และสร้างความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

(3) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

9.6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

สำหรับประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จะสะท้อนแบบวัด IIT ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ข้อ i7 – i9 และแบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 9 ข้อ o18 – o21 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		
i7	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่านมีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	98.96
i8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	99.48
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้ายหรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
o18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	0
o19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100
o20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100
o21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100

ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถาม แบบวัด IIT ที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก o23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัด OIT โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินในข้อที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ ประเด็นการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน เนื่องจากข้อมูลแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เป็นข้อมูลที่มีความสำคัญต่อเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน ที่จะช่วยให้เกิดความเข้าใจและการรับรู้ที่ชัดเจนในกระบวนการการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ตามนโยบาย แผนงานและหลักเกณฑ์ของหน่วยงาน อันจะก่อให้เกิดความเป็นธรรมในการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของหน่วยงาน

9.7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

สำหรับประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน จะสะท้อนแบบวัด IIT ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ข้อ i7 – i9 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ข้อ i13 – i15 แบบวัด EIT ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ e3 และแบบวัด OIT ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o22 – o25 ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ข้อ o26 – o35 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		
i7	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่านมีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของ ผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	98.96
i8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็น การทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	99.48
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับ การบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้ายหรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต			
i13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	99.48	
i14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	98.70	
i15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	98.44	
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		Public	Survey
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	98.08	100.00
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส			
o22	แนวทางปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
o23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
o24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	50	
o25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน			
o26	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100	
o27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100	
o28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100	
o29	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100	
o30	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	0	
o31	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			
o32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	
o33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	
o34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	
o35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	

ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถาม แบบวัด IIT ที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่องานผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก o23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัด OIT โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินในข้อที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส ได้แก่ ประเด็นการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานให้กับสาธารณชน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ ประเด็นการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยควรมีการทบทวนและวิเคราะห์เพื่อค้นหาความเสี่ยงการทุจริตในรูปแบบที่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีเรียก/รับสินบน เพื่อแลกกับการที่เจ้าหน้าที่จะปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือละเว้นการปฏิบัติ ไม่ว่าการกระทำนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ใน 4 กระบวนงาน คือ

- (1) การอนุมัติ อนุญาต
- (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- (3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- (4) การบริหารงานบุคคล

และกำหนดมาตรการ และกลไกในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เพียงพอและมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน และกำกับติดตามการดำเนินการให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

10. การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี 2567 ในประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและประสิทธิภาพ พบว่า มีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 2 ประเด็น ได้แก่ 1.1 ประเด็นผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร 1.2 ประเด็นผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร	ทุกสำนัก/กอง	1. หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย 2. หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน/บริการ โดยมุ่งเน้นการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวม 3. หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง	ไตรมาส 1-4
2. การให้บริการ E-Serve จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี 2567 ในประเด็นการให้บริการ E-Serve พบว่า มีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน ได้แก่ 2.1 ประเด็นผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน	- สำนักงานเลขานุการกรม - กองสารสนเทศนิติวิทยาศาสตร์	หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง	ไตรมาส 1-4

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี 2567 ในประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ พบว่า มีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน ได้แก่ 3.1 ผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ	- สำนักงานเลขานุการกรม - กองสารสนเทศและนิติวิทยาศาสตร์	หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย และอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน	ไตรมาส 1-4
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี 2567 ในประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ พบว่า มีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่ 4.1 ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง 4.2 ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว 4.3 ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	- กลุ่มงานจริยธรรม	1. หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบ เพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัว โดยมีการตรวจสอบวัสดุ และครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ 2. หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวนอกเหนือจากประเด็นการเรียกรับสินบน และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยง	ไตรมาส 1-4

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
		ดังกล่าว รวมทั้งดำเนินการตาม มาตรการที่ได้กำหนดไว้ 3. หน่วยงานควรสร้างจิตสำนึกที่ ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่ เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการ เสริมสร้างจิตสำนึกการเป็น เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐาน ทางจริยธรรม	
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้ งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี 2567 ในประเด็นกระบวนการสร้าง ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและ การจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า มีประเด็นที่ควร ยกระดับค่าคะแนน 4 ประเด็น ได้แก่ 5.1 ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมี การใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ 5.2 ประเด็นบุคลากรบางรายใน หน่วยงานมีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ 5.3 ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมี การจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคล ใดบุคคลหนึ่ง 5.4 ประเด็นการเปิดเผยข้อมูลผ่าน เว็บไซต์ไม่ครบองค์ประกอบตามหลักเกณฑ์ การประเมิน	- สำนักงาน เลขานุการกรม	1. หน่วยงานควรจัดให้บุคลากร ภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมใน การจัดทำแผนการดำเนินงานและ แผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมี ส่วนร่วมในกระบวนการกำกับ ติดตามแผนการดำเนินงานและ แผนการใช้จ่ายงบประมาณให้ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ 2. หน่วยงานควรจัดให้มีการ ประเมินความเสี่ยงในการทุจริต ในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน นอกเหนือจากประเด็นการเรียก รับสินบน และกำหนดมาตรการ สำหรับการป้องกันการทุจริตจาก การเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ 3. หน่วยงานควรเปิดเผยข้อมูล การจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุราย เดือนหรือรายปี เพื่อแสดงถึง ความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์ สร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากร ภายในและบุคคลภายนอก 4. หน่วยงานควรจัดทำข้อมูล รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการ	ไตรมาส 1-4

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
		จัดหาพัสดุที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน รวมถึงการจัดทำข้อมูลความก้าวหน้าและจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	
6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี 2567 ในประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล พบว่า มีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน ได้แก่ 6.1 ประเด็นการเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ไม่ครบองค์ประกอบตามหลักเกณฑ์การประเมินในหัวข้อการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	- สำนักงานเลขานุการกรม	1. หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน ได้แก่ 1.1 โครงการหรือกิจกรรม 1.2 งบประมาณที่ใช้แต่ละโครงการหรือกิจกรรม 1.3 ระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม	ไตรมาส 1-4
7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี 2567 ในประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่า มีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 2 ประเด็น ได้แก่ 7.1 ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน 7.2 ประเด็นการเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ไม่ครบองค์ประกอบตามหลักเกณฑ์การประเมินในหัวข้อ ดังนี้	- กลุ่มงานจริยธรรม	1. หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย 2. หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต	ไตรมาส 1-4

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
7.2.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ 7.2.2 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ ประเด็นการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต		และประพฤติกรรมมิชอบของหน่วยงานให้กับสาธารณชน 3. หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยควรมี การทบทวนและวิเคราะห์เพื่อค้นหาความเสี่ยงการทุจริตในรูปแบบที่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีเรียก/รับสินบนเพื่อแลกกับการที่เจ้าหน้าที่จะปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือละเว้นการปฏิบัติ ไม่ว่าการกระทำนั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยหน้าที่ ใน 4 กระบวนการ คือ 3.1 การอนุมัติ อนุญาต 3.2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ 3.3 การจัดซื้อจัดจ้าง 3.4 การบริหารงานบุคคล	

11. การวิเคราะห์ข้อจำกัดในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

1. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดประเด็นข้อคำถาม ในแบบประเมิน OIT ใหม่ ได้แก่ แบบฟอร์ม excel การจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งในแต่ละช่องไม่ได้อธิบายรายละเอียดให้ชัดเจน จึงทำให้หน่วยงานไม่เข้าใจในประเด็นที่ต้องการ
2. เจ้าหน้าที่บางส่วนโอนย้าย หรือลาออก ทำให้ขาดความต่อเนื่องในการประเมินฯ
3. เจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ และต้องรับผิดชอบหลายหน้าที่

JUSTICE :

สุจริต จิตบริการ ยึดมั่นคุณธรรม