



**รายงานการสรุปและวิเคราะห์ผล
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and transparency
assessment : ITA)**

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



**กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์**

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA นั้น ในปัจจุบันถือเป็นมาตรการที่สำคัญในการพัฒนาภาครัฐในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตในภาครัฐได้ โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงาน ได้รับทราบสถานะของตนเองในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ตลอดจนชี้ให้เห็นถึงประโยชน์ในการนำไปปรับปรุงพัฒนาตนเอง นอกจากนี้ ยังช่วยให้หน่วยงานในระดับกระทรวง ระดับจังหวัด หรือหน่วยงานกำกับดูแลการปฏิบัติราชการ สามารถนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการบริหารงานภาครัฐภายใต้การกำกับดูแลได้ โดยที่ผ่านมาการประเมิน ITA ก็ได้ส่งผลให้เกิดการพัฒนาและการเปลี่ยนแปลงให้เห็นได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น ยังคงใช้กรอบแนวทางหลักในการประเมินเช่นเดียวกับในปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ โดยผู้บริหารได้เล็งเห็นความสำคัญในการเสริมสร้างการรับรู้ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปผู้มาติดต่อขอรับบริการ รวมถึงหน่วยงานเครือข่าย ตลอดจนบุคลากรเจ้าหน้าที่สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้รับรู้และเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เป็นปัจจุบันของหน่วยงาน โดยสถาบันนิติวิทยาศาสตร์พร้อมที่จะให้บริการทั้งภาครัฐและภาคประชาชนอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ซึ่งเราได้ตระหนักดีในการป้องกันการทุจริตในภาครัฐถือเป็นความท้าทายของหน่วยงานที่จะได้พัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้มีผลการประเมินในภาพรวมบรรลุค่าเป้าหมายตามที่แผนแม่บทฯ กำหนดไว้ อันถือเป็นการ “เติบโต สู่เป้าหมาย” ร่วมกันของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศต่อไป

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
กันยายน 2568

สารบัญ

	หน้า
1. ความเป็นมา	1
2. รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	2
3. แนวทางการประเมิน ITA ปี 2568	5
4. โครงสร้างคะแนน	7
5. เกณฑ์การให้คะแนนและระดับผลการประเมิน ITA	8
6. ปฏิทินการประเมิน ITA ปี 2568	9
7. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	10
8. สรุปการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในดำเนินงานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	12
9. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในดำเนินงานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	15
10. การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละตัวชี้วัดไปสู่การปฏิบัติของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์	19
11. การวิเคราะห์ข้อจำกัดในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์	24

1. ความเป็นมา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด และยังเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น อีกทั้ง ในด้านของประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็น เพื่อนำไปสู่การพัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้นและยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสดูแลมีส่วนร่วมกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้น เป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการ ของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้นที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

นอกจากนี้ ในด้านของประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็น เพื่อนำไปสู่พัฒนาการบริหารงานภาครัฐเพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้นและยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสดูแลมีส่วนร่วมกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย โดยการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีการปรับปรุงรายละเอียดการประเมินที่สำคัญ คือ การปรับตัวเลือกของข้อคำถามแบบวัด IIT แบบวัด EIT ให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและเข้าใจมากยิ่งขึ้น เพื่อลดการตีความที่หลากหลายของผู้ตอบ และมีการรวบรวมข้อคำถามแบบวัด OIT ในประเด็นที่สอดคล้องกันให้มีความกระชับมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้ค่าคะแนนของข้อคำถามสามารถสะท้อนประเด็นด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานได้ดียิ่งขึ้น ประกอบกับการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐของหน่วยงานที่จะต้องมีการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญของหน่วยงาน

2. รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นการประเมินเชิงบวกที่ครอบคลุมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ และมีการกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา อีกทั้งยังคำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ การกำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง และยังถือเป็นการประเมินด้านธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ได้แก่



ส่วนที่ 1 : แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือ แบบวัด IIT

แบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน การใช้จ่ายงบประมาณ และการแก้ไขปัญหาการทุจริตในหน่วยงาน ผ่านมุมมองของบุคลากรภาครัฐที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงาน โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับ ที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาส สะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็น ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

การเก็บรวบรวมข้อมูล แบบวัด IIT เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายในที่มีหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากว่า 2,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ กรณีที่หน่วยงานไม่ได้ระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด หน่วยงานต้องมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ไม่น้อยกว่า 400 คน



ส่วนที่ 2 : แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT

แบบสอบถามที่ประชาชนผู้รับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อน ประสพการณ์ที่ได้รับจากการให้บริการหรือการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐ โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็น ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

การเก็บรวบรวมข้อมูล แบบวัด EIT เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินการรับรู้ของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัด ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน โดยกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก ส่วนที่ 1 กำหนดโดย สำนักงาน ป.ป.ช. และกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 20 คน กรณีขนาดกลุ่ม ตัวอย่าง EIT ส่วนที่ 2 มากกว่า 40 คน ให้เก็บไม่น้อยกว่า 40 คน



ส่วนที่ 3 : แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT

แบบวัด OIT เป็นการส่งเสริมให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในประเด็นต่าง ๆ ตามที่กฎหมาย กำหนด ผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณ รายละเอียดเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และหลักเกณฑ์การบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นการตรวจสอบระดับ การเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

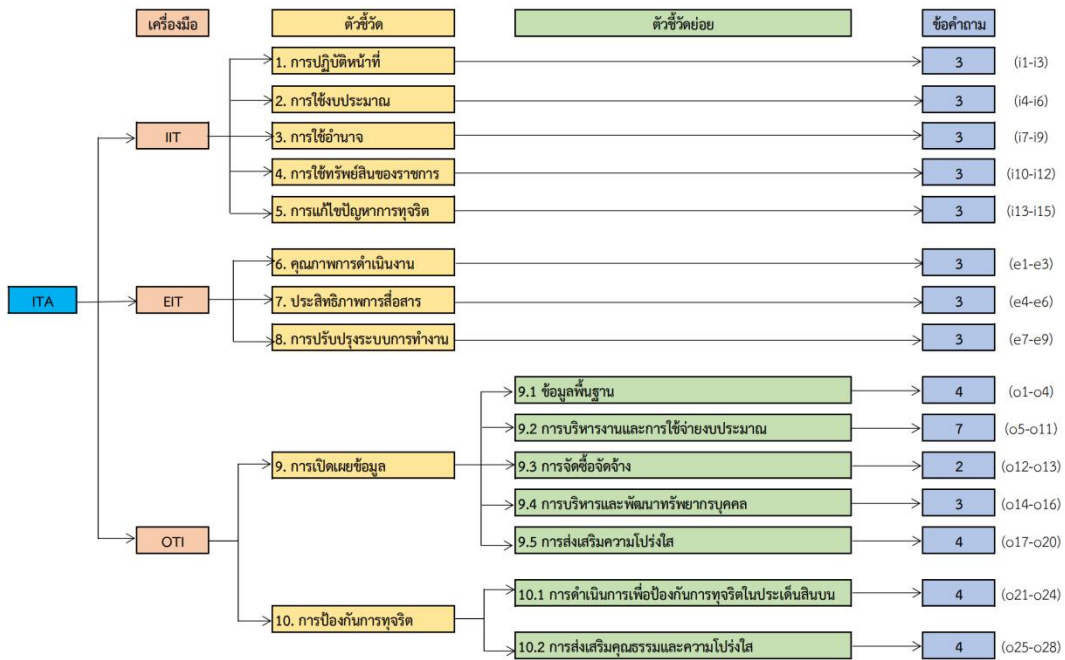
- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

การเก็บรวบรวมข้อมูล แบบวัด OIT เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตอบมีหรือไม่มีการเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การบริหารเงินงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส)



กรอบแนวทางการประเมิน ITA

3. แนวทางการประเมิน ITA ปี 2568

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น เพื่อเป็นการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐ ได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและสามารถบรรลุเป้าหมายได้อย่างพร้อมเพรียงกันทั่วประเทศ การประเมิน ITA จึงยังคงมีกรอบแนวทางในการประเมินเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานที่มีการพัฒนาในระดับดีแล้วยังคงรักษามาตรฐานการดำเนินงาน และการปฏิบัติให้มีเสถียรภาพมากยิ่งขึ้นและหน่วยงานที่ยังมีจุดที่ต้องปรับปรุงให้มีการพัฒนาตามมาตรฐานเดียวกัน กับทุกหน่วยงานทั่วประเทศได้ นอกจากนี้ การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นและรวบรวมความคิดเห็นจาก ผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ ส่งผลให้ในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีการปรับปรุงในรายละเอียดของ เครื่องมือประเมินในบางประการ สรุปได้ ดังนี้

1. การเปลี่ยนแปลงของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT)

- 1.1 ปรับข้อความให้เข้าใจง่ายและสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานมากยิ่งขึ้น
- 1.2 ปรับตัวเลือกของข้อความให้เข้าใจง่ายมากยิ่งขึ้น เพื่อลดการตีความของผู้ตอบ
- 1.3 รหัสเข้าตอบแบบวัด IIT (IIT CODE) จะมีการอัปเดตใหม่ทุกปี (ต่างจากปีที่ผ่านมา)
- 1.4 มีการปรับเปลี่ยนกลุ่มตัวอย่าง โดยไม่ถือว่าพนักงานจ้างเหมาบริการของหน่วยงานภาครัฐ เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

2. การเปลี่ยนแปลงของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT)

- 2.1 ปรับข้อความให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน เพื่อสะท้อนภาพลักษณ์ของ หน่วยงานได้ดียิ่งขึ้น
- 2.2 เปลี่ยนวิธีเก็บข้อมูล EIT ส่วนที่ 2 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดทำฐานข้อมูลผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก เพื่อให้หน่วยงานใช้ระบุข้อมูลการจัดโครงการ/กิจกรรม การประชุม การสัมมนา หรือการฝึกอบรมของ ทุกส่วนงานภายในหน่วยงาน ที่มีลักษณะเป็นการรวมตัวกันของบุคคลภายนอก เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เข้าไปเก็บ ข้อมูล EIT ส่วนที่ 2 โดยวิธีการลงพื้นที่
- 2.3 มีการปรับเปลี่ยนกลุ่มตัวอย่าง โดยให้ถือว่าพนักงานจ้างเหมาบริการของหน่วยงานภาครัฐ เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

3. การเปลี่ยนแปลงของแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT)

- 3.1 การควรวรวมและปรับลดจำนวนข้อความของแบบวัด OIT จาก 35 ข้อ เหลือ 28 ข้อ
- 3.2 การปรับปรุงแบบการชี้แจงเพิ่มเติม เพื่อเปิดโอกาสให้หน่วยงานสามารถปรับปรุงข้อมูล และสามารถเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่มีความถูกต้องครบถ้วน โดยแบ่งเป็น 2 ลักษณะ
 - 3.2.1 การขอชี้แจงเพิ่มเติมบนเอกสารหลักฐานเดิม
 - 3.2.2 การขอแก้ไขการเปิดเผยเอกสาร

3.3 การปรับเปลี่ยนระดับการให้คะแนนแบบวัด OIT จากเดิมมีระดับการให้คะแนนใน 2 ลักษณะ คือ 0, 100 และ 0, 50, 100 ได้มีการปรับเปลี่ยนระดับการให้คะแนนเป็นลักษณะเดียว คือ 0, 100 ซึ่งสามารถชี้แจงเพิ่มเติมในกรณีที่ข้อคำถามนั้นได้ 0 คะแนน โดยแบ่งเป็น 2 ลักษณะ

3.3.1 การขอชี้แจงเพิ่มเติมบนเอกสารหลักฐานเดิม หากองค์ประกอบครบถ้วนและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ จะได้ 100 คะแนน แต่ถ้าหากองค์ประกอบไม่ครบถ้วนและไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ จะได้ 0 คะแนน

3.3.2 การขอแก้ไขการเปิดเผยเอกสาร หากองค์ประกอบครบถ้วนและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ จะได้ 50 คะแนน แต่ถ้าหากองค์ประกอบไม่ครบถ้วนและไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ จะได้ 0 คะแนน

นิยาม

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/ พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/ พนักงานจ้างที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 ม.ค. 2567)

2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง พนักงานจ้างเหมาบริการของหน่วยงานภาครัฐ บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

4. โครงสร้างคะแนน

สัดส่วนน้ำหนักคะแนนของแต่ละเครื่องมือและแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

	คะแนนรายข้อคำถาม	คะแนนรายตัวชี้วัดย่อย	คะแนนรายตัวชี้วัด	คะแนนรายแบบวัด	weighted	ITA
แบบวัด IIT	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละข้อคำถาม	-	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด IIT	30%	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของทุกแบบวัด
แบบวัด EIT ส่วนที่ 1	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละข้อคำถาม	-	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด EIT	15%	
แบบวัด EIT ส่วนที่ 2	คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละข้อคำถาม	-	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด EIT	15%	
แบบวัด OIT	คะแนนของแต่ละข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดย่อย	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในแต่ละตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบวัด OIT	40%	

หมายเหตุ : แบบวัด EIT (1) หมายถึง ส่วนที่หน่วยงานประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงานด้วยตนเอง
แบบวัด EIT (2) หมายถึง ส่วนที่ผู้ประเมินวิเคราะห์และจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน

5. เกณฑ์การให้คะแนนและระดับผลการประเมิน ITA

เกณฑ์การให้คะแนน จะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ เรียงจากระดับสูงสุด ดังนี้ ระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” → “ผ่านดี” → “ผ่าน” → “ต้องปรับปรุง” → “ต้องปรับปรุงโดยด่วน”

Rating Score	
ITA > 85 คะแนน	ผ่านเกณฑ์
	ระดับ "ผ่านดีเยี่ยม"
	คะแนน ITA ภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือทุกเครื่องมือสูงกว่า 95 คะแนน
ITA > 85 คะแนน	ผ่านเกณฑ์
	ระดับ "ผ่านดี"
	คะแนน ITA ภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือทุกเครื่องมือสูงกว่า 85 คะแนน
ITA > 85 คะแนน	ผ่านเกณฑ์
	ระดับ "ผ่าน"
	คะแนน ITA ภาพรวมสูงกว่า 85 คะแนน <u>แต่มีคะแนนบางเครื่องมือต่ำกว่า 85 คะแนน</u>
< 85 คะแนน	ไม่ผ่านเกณฑ์
	ระดับ "ต้องปรับปรุง"
< 85 คะแนน	ไม่ผ่านเกณฑ์
	ระดับ "ต้องปรับปรุงโดยด่วน"
คะแนน ITA ภาพรวม ตั้งแต่ 0.00 คะแนน ถึง 69.99 คะแนน	

ผลคะแนนตามเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ

ในระยะที่ 2 ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 และในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องมีคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

6. ปฏิทินการประเมิน ITA ปี 2568

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ระบบ ITAS จะทำการปิดระบบในเวลา 17.00 น. ของแต่ละขั้นตอนการประเมิน โดยขั้นตอนการประเมิน ITA ปี 2568 มีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนการประเมิน	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.
การลงทะเบียนเข้าสู่ระบบ (1 -31 ม.ค. 68)								
การระบุและอนุมัติข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก (1 -31 ม.ค. 68)								
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด IIT และแบบวัด EIT (1 ม.ค. - 30 มิ.ย. 68)								
การตอบและอนุมัติแบบวัด OIT (1 ม.ค. - 30 เม.ย. 68)								
การให้คะแนนแบบวัด OIT (1 - 31 พ.ค. 68)								
สอบถามผลการให้คะแนนแบบวัด OIT (1 - 5 มิ.ย. 68)								
การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT (6 - 16 มิ.ย. 68)								
การประเมินชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT (17 มิ.ย - 30 มิ.ย. 68)								
การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนก่อนการประมวลผลคะแนน (1 - 7 ก.ค. 68) -> new								
การประมวลผลการประเมิน (8 - 10 ก.ค. 68)								
การจัดทำรายงานผลและประกาศผลการประเมิน								

7. การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดประชุมชี้แจงแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ห้องประชุม 3/3 อาคารปฏิบัติการ ชั้น 3 สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ จังหวัดปทุมธานี โดยนายแพทย์วีระกิตต์ หาญปริพรรณ์ ผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เป็นประธานในการประชุมดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หลักเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามแนวทางการประเมิน ITA เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ต่อไป



No Gift Policy ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์



NO Gift Policy 2568

**สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
งดให้ งดรับ
ของขวัญและของกำนัล**

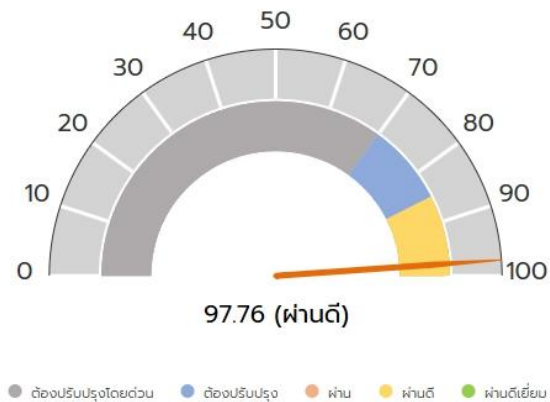
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์มุ่งเน้นที่จะบริหารจัดการองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล เพื่อสร้างความโปร่งใส ความศรัทธา และความเชื่อมั่นแก่สังคม จึงขอประกาศเจตจำนง เป็นหน่วยงานที่ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ และบุคลากรในสังกัดทุกคน จะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดทั้งก่อนขณะและหลังการปฏิบัติหน้าที่อันจะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทั้งในปัจจุบันและอนาคต

พร้อมทั้งจะยืนหยัดต่อต้าน การทุจริตทุกรูปแบบ เพื่อเป็นการสร้างค่านิยมในเรื่องของความซื่อสัตย์ สุจริต มุ่งสร้างวัฒนธรรมองค์กรคุณธรรมและโปร่งใส ให้เข้มแข็งและยั่งยืน

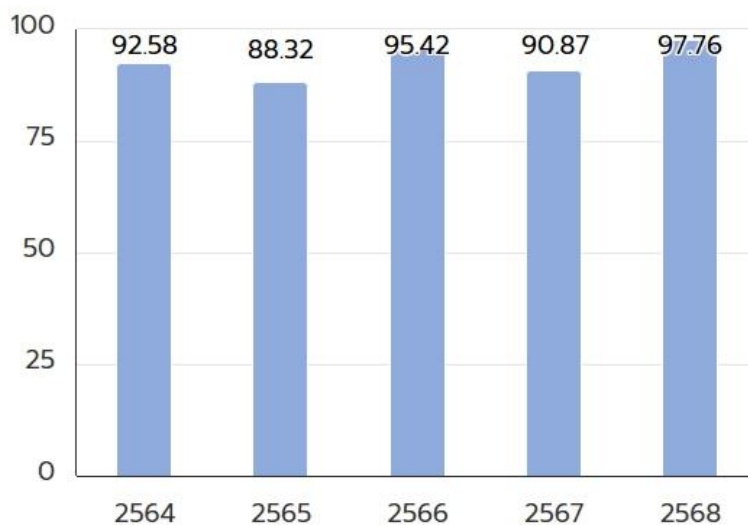
ศิริกิติ์ พานปรังภรณ์
นายแพทย์ศิริกิติ์ พานปรังภรณ์
ผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

8. สรุปการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน นิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

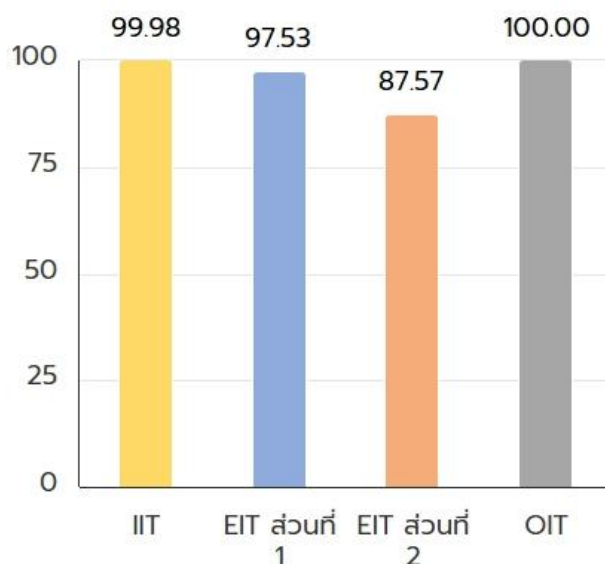
ผลการประเมินในภาพรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ได้คะแนน 97.76 คะแนน อยู่ในระดับ ผ่านดี



ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
ตั้งแต่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2568



ผลการประเมินรายเครื่องมือ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	1	การปฏิบัติหน้าที่	100.00
	2	การใช้งบประมาณ	100.00
	3	การใช้อำนาจ	100.00
	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	99.90
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	100.00
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	6	คุณภาพการดำเนินงาน	96.32
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.13
	8	การปรับปรุงการทำงาน	90.22
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)	9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00
	10	การป้องกันการทุจริต	100.00

Infographic สรุปผลการประเมิน ITA 2568



9. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปี 2568 ทั้งจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยสรุปเป็นราย 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน
- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 100 คะแนน	จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ภายใน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เป็นไปตามขั้นตอน ระยะเวลาที่กำหนด ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และไม่มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 100 คะแนน	จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าในการใช้งบประมาณของเจ้าหน้าที่ภายใน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ไม่มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ และไม่มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 100 คะแนน	จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าในสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ไม่มีการใช้อำนาจโดยมิชอบจากการที่ถูกบังคับบัญชาสั่งให้ทำธุระในเรื่องส่วนตัว หรือสิ่งที่เป็น การทุจริตหรือประพฤติมิชอบ และไม่มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 99.90 คะแนน	จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ คือ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด โดยมีผลการประเมิน 99.71 คะแนน แสดงให้เห็นว่ายังมีเจ้าหน้าที่บางส่วนคิดว่าการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน เป็นไปไม่ถูกต้องตามขั้นตอน หรืออาจไม่ทราบวิธีการ ขั้นตอน แนวปฏิบัติในการขอยืม ขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน เห็นควรมีมาตรการในการยกระดับผลคะแนนในประเด็นดังกล่าว
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 100 คะแนน	จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารสูงสุดของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีความเชื่อมั่นในกระบวนการป้องกันการทุจริตและกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 96.32 คะแนน	จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ คือ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา โดย EitPublic มีผลการประเมิน 98.70 คะแนน และ EitSurvey มีผลการประเมิน 90.00 คะแนน แสดงให้เห็นว่ายังมีผู้รับบริการบางส่วนคิดว่าเจ้าหน้าที่ยังปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา หรืออาจมีความล่าช้าในการดำเนินการ เห็นควรมีมาตรการในการยกระดับผลคะแนนในประเด็นดังกล่าว
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 91.13 คะแนน	จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ คือ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย โดย EitPublic มีผลการประเมิน 96.67 คะแนน และ EitSurvey มีผลการประเมิน 81.82 คะแนน แสดงให้เห็นว่ายังมีผู้รับบริการบางส่วนคิดว่าช่องทางเผยแพร่ข้อมูลนั้นเข้าถึงได้ยาก หรืออาจไม่ทราบรายละเอียดการเข้าถึงช่องทางดังกล่าว หรือช่องทางอาจไม่ได้เหมาะสมกับแต่ละกลุ่มเป้าหมาย เห็นควรมีมาตรการในการยกระดับผลคะแนนในประเด็นดังกล่าว
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 90.22 คะแนน	จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ คือ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน โดย EitPublic มีผลการประเมิน 96.30 คะแนน และ EitSurvey มีผลการประเมิน 80.91 คะแนน แสดงให้เห็นว่ายังมีผู้รับบริการบางส่วนมีความเห็นว่า สถาบัน

	<p>นิติวิทยาศาสตร์ ยังไม่ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนร่วมให้ข้อคิดเห็น หรือนำข้อคิดเห็นที่ได้เสนอแนะไปพัฒนาการดำเนินงานเท่าที่ควร เห็นควรมีมาตรการในการยกระดับผลคะแนนในประเด็นดังกล่าว</p>
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
<p>ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 100 คะแนน</p>	<p>จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบในเว็บไซต์ ครอบคลุมทั้งในด้านข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้</p>
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	
ผลคะแนน	ผลการวิเคราะห์
<p>ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลคะแนน 100 คะแนน</p>	<p>จากผลคะแนนดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีมาตรการในการป้องกันการทุจริตและการส่งเสริมคุณธรรม ที่มีประสิทธิภาพและนำไปสู่การปฏิบัติเพื่อป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ตลอดจนส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่มีคุณธรรม ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้</p>

10. การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละตัวชี้วัดไปสู่การปฏิบัติของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การ ประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่				
- เผยแพร่ขั้นตอนการปฏิบัติงาน ระยะเวลาการดำเนินงาน ผ่านคู่มือการปฏิบัติงานที่เป็นปัจจุบัน - นโยบาย No Gift Policy	ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้เห็นว่าในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ภายในสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เป็นไปตามขั้นตอนระยะเวลาที่กำหนด ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และไม่มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้	- ทบทวน ปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงาน หรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน/บริการให้ชัดเจน และประชาสัมพันธ์ให้บุคคลภายใน ผ่านหนังสือเวียน สื่อภายใน และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบผ่านทางเว็บไซต์/สื่อสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน - ผู้บริหารมอบนโยบาย No Gift Policy ให้เจ้าหน้าที่รับทราบและลงนามรับทราบโดยทั่วกัน	ไตรมาส 1-4	- ทุกสำนัก/กอง
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ				
- กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (km) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ - ประชุมชี้แจงและติดตามแผนการใช้จ่าย	ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้เห็นว่าในการใช้งบประมาณของเจ้าหน้าที่ภายใน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ไม่มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ	- จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (km) ในด้านการใช้จ่ายงบประมาณ การเบิกจ่ายให้กับบุคลากรในหน่วยงานได้มีส่วนร่วม - จัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณ พ.ศ. 2569	ไตรมาส 1-4	- สำนักงาน เลขานุการกรม

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การ ประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
งบประมาณ พ.ศ. 2569	และไม่มีค่าใช้จ่ายงบประมาณหรือการจัดซื้อจัด จ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง ซึ่ง ควรรักษามาตรฐานไว้	- จัดประชุมเพื่อติดตามและรายงานผลการ ใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2569		
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ				
- เสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีใน การปฏิบัติหน้าที่ - ช่องทางการร้องเรียน เมื่อถูกระทำที่ไม่เป็น ธรรม - เผยแพร่หลักเกณฑ์ การ บริหารทรัพยากรบุคคล สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้เห็นว่าใน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ไม่มีการใช้อำนาจ โดยมิชอบจากการที่ถูกบังคับบัญชาสั่งให้ทำ ธุระในเรื่องส่วนตัว หรือสิ่งที่เป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ และไม่มีกรให้หรือรับ สินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้	- จัดกิจกรรม อบรมเสริมสร้างความรู้ เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ทำงาน - จัดให้มีการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ แนวทาง วิธี ช่องทางการแจ้งเรื่อง ร้องเรียน เมื่อถูกระทำที่ไม่เป็นธรรม - จัดให้มีการเผยแพร่หลักเกณฑ์ การบริหาร ทรัพยากรบุคคล บนหน้าเว็บไซต์สถาบันนิติ วิทยาศาสตร์	ไตรมาส 1-4	- กลุ่มงานจริยธรรม - กลุ่มงานการ เจ้าหน้าที่
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ				
- กิจกรรมแลกเปลี่ยน เรียนรู้ (km) ด้านการใช้ ทรัพย์สินของทางราชการ - เผยแพร่แผนการจัดซื้อ จัดจ้าง	ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ ทรัพย์สินของทางราชการ สถาบันนิติ วิทยาศาสตร์ แสดงให้เห็นว่ายังมีเจ้าหน้าที่ บางส่วนคิดว่า การขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สิน ของหน่วยงาน เป็นไปไม่ถูกต้องตามขั้นตอน หรืออาจไม่ทราบวิธีการ ขั้นตอน แนวปฏิบัติ ในการขอยืม ขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน	- จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (km) ด้าน การใช้ทรัพย์สินของทางราชการให้กับ บุคลากรในหน่วยงานได้มีส่วนร่วม - จัดให้มีการเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 บนหน้า เว็บไซต์สถาบันฯ	ไตรมาส 1-4	- สำนักงาน เลขานุการกรม

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การ ประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต				
<ul style="list-style-type: none"> - นโยบาย No Gift Policy - วิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตภายในหน่วยงาน 	<p>ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไข ปัญหาการทุจริต สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารสูงสุดของสถาบันนิติ วิทยาศาสตร์ ให้ความสำคัญกับการแก้ไข ปัญหาการทุจริต เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมี ความเชื่อมั่นในกระบวนการป้องกันการ ทุจริตและกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งควรรักษา มาตรฐานไว้</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้บริหารมอบนโยบาย No Gift Policy ให้ เจ้าหน้าที่รับทราบและลงนามรับทราบโดย ทั่วกัน - จัดให้มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต ภายในหน่วยงาน และจัดทำมาตรการใน การควบคุมความเสี่ยง 	<p>ไตรมาส 1-4</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ทุกสำนัก/กอง - กลุ่มงานจริยธรรม
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน				
<ul style="list-style-type: none"> - เผยแพร่ขั้นตอนการ ให้บริการ ระยะเวลาการ ให้บริการ ผ่านคู่มือการ ให้บริการประชาชน หรือผู้ มาติดต่อที่เป็นปัจจุบัน 	<p>ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการ ดำเนินงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้ เห็นว่ายังมีผู้รับบริการบางส่วนคิดว่า เจ้าหน้าที่ยังปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา หรืออาจมีความล่าช้าในการ ดำเนินการ เห็นควรสร้างความเชื่อมั่นในการ ให้บริการแก่ประชาชน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ทบทวน ปรับปรุงคู่มือการให้บริการ หรือ มาตรฐานการให้บริการให้ชัดเจน ข้อมูล เพียงพอต่อผู้รับบริการ เป็นปัจจุบัน และ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบผ่านทาง เว็บไซต์/สื่อสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน 	<p>ไตรมาส 1-4</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ทุกกลุ่มงานที่มี ภารกิจให้บริการ ประชาชน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร				
<ul style="list-style-type: none"> - เผยแพร่และ ประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสาร ผ่านช่องทางที่ 	<p>ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพ การสื่อสาร สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้ เห็นว่ายังมีผู้รับบริการบางส่วนคิดว่าช่องทาง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ทบทวน ปรับปรุงข้อมูลบนเว็บไซต์ และ ช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ของ หน่วยงาน ให้ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน สามารถ 	<p>ไตรมาส 1-4</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กองสารสนเทศนิติ วิทยาศาสตร์ - กลุ่มประชาสัมพันธ์

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การ ประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
หลากหลายมากขึ้น เพื่อให้ เหมาะกับแต่ละ กลุ่มเป้าหมาย	เผยแพร่ข้อมูลนั้นเข้าถึงได้ยาก หรืออาจไม่ ทราบรายละเอียดการเข้าถึงช่องทางดังกล่าว หรือช่องทางอาจไม่ได้เหมาะสมกับแต่ละ กลุ่มเป้าหมาย เห็นควรมีการประชาสัมพันธ์ ให้ประชาชนทราบช่องทางติดต่อ และเพิ่ม ช่องทางการติดต่อมากยิ่งขึ้น	เข้าถึงได้ง่าย และประชาสัมพันธ์ช่องทาง ติดต่อและเข้าถึงของหน่วยงานให้ประชาชน รับทราบ		และสื่อสารองค์กร
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน				
- ช่องทางรับฟังความ ความคิดเห็น - สำรวจความพึงพอใจใน การให้บริการ	ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุง การทำงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้ เห็นว่ายังมีผู้รับบริการบางส่วนมีความเห็นว่า สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ยังไม่ได้เปิดโอกาสให้ ประชาชนร่วมให้ข้อคิดเห็น หรือนำ ข้อคิดเห็นที่ได้เสนอแนะไปพัฒนาการ ดำเนินงานเท่าที่ควร เห็นควรมีช่องทางใน การรับฟังความคิดเห็น และการสำรวจความ พึงพอใจในการให้บริการ	- จัดให้มีช่องทางรับฟังความคิดเห็น และ สำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ ผ่าน ช่องทางออนไลน์ หรือช่องทางอื่นๆ (เช่น กล่องรับฟังความคิดเห็น) - นำข้อคิดเห็นที่ได้รับมาพัฒนา กระบวนการทำงานให้ดียิ่งขึ้น	ไตรมาส 1-4	- ศูนย์บริการร่วม สถาบันนิติ วิทยาศาสตร์ - ทุกกลุ่มงานที่มี ภารกิจให้บริการ ประชาชน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล				
- เปิดเผยข้อมูลอย่าง ต่อเนื่อง ครบถ้วน และเป็น ปัจจุบัน	ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผย ข้อมูล สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้เห็น ว่า สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบในเว็บไซต์ ครอบคลุมทั้งในด้านข้อมูลพื้นฐาน การ	- จัดทำ ปรับปรุง ตลอดจนเปิดเผยข้อมูล บนเว็บไซต์สถาบันฯ ให้เป็นปัจจุบัน ครบถ้วน ถูกต้อง อยู่ตลอด	ไตรมาส 1-4	- ทุกกลุ่มงาน - กองสารสนเทศนิติ วิทยาศาสตร์

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การ ประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
	<p>บริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การ จัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความ โปร่งใส ซึ่งควรรักษามาตรฐานไว้ เพื่อสร้าง ความเชื่อมั่นต่อประชาชน และผู้รับบริการ</p>			
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต				
<p>- วิเคราะห์ความเสี่ยงการ ทุจริตภายในหน่วยงาน ใน กระบวนการให้บริการ - เผยแพร่ช่องทางในการ รับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน</p>	<p>ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกัน การทุจริต สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงให้ เห็นว่า สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีมาตรการ ในการป้องกันการทุจริตและการส่งเสริม คุณธรรม ที่มีประสิทธิภาพและนำไปสู่การ ปฏิบัติเพื่อป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ตลอดจนส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่มีคุณธรรม ซึ่ง ควรรักษามาตรฐานไว้ จึงเห็นควรมีการ วิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต จัดทำ มาตรการในการควบคุมความเสี่ยง และมี ช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน</p>	<p>- จัดให้มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต ภายในหน่วยงาน ในกระบวนการให้บริการ และจัดทำมาตรการในการควบคุมความ เสี่ยง - จัดให้มีช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียน การทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน และ เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ภายใน หน่วยงานได้รับทราบ</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p>	<p>- ทุกกลุ่มงานที่มี ภารกิจให้บริการ ประชาชน - กลุ่มงานจริยธรรม</p>

11. การวิเคราะห์ข้อจำกัดในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เปลี่ยนวิธีการเก็บข้อมูล EIT ส่วนที่ 2 จากเดิมทำการสำรวจโดยการรวบรวมคำตอบของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ด้วยวิธีโทรสุ่มจากรายชื่อที่หน่วยงานจัดส่งให้ เปลี่ยนเป็น สำนักงาน ป.ป.ช. ลงพื้นที่เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียด้วยตัวเอง โดยให้หน่วยงานระบุข้อมูลกิจกรรมที่มีการรวมตัวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ลงในฐานข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้จัดทำ และคัดเลือกกิจกรรมที่เหมาะสม เพื่อลงพื้นที่ในการสำรวจและเก็บข้อมูล EIT ส่วนที่ 2 จึงทำให้เกิดข้อจำกัดดังนี้

1. หน่วยงานมีภาระในการคัดเลือกภารกิจที่เหมาะสมเพิ่มมากยิ่งขึ้น
2. หน่วยงานไม่มีกิจกรรมที่แสดงถึงการรวมตัวของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในจำนวนที่เพียงพอ ตามค่าเป้าหมายของ สำนักงาน ป.ป.ช.
3. กลุ่มเป้าหมาย มีภารกิจที่จะต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วน และด้วยระยะเวลาที่จำกัดในการทำแบบประเมิน จึงอาจเกิดอคติต่อข้อคำถาม หรือตอบโดยไม่เข้าใจ และวิเคราะห์ข้อคำถามไม่ถี่ถ้วน

JUSTICE

สุจริต จิตบริการ ยึดมั่นคุณธรรม